

Theory and History of Ontology (www.ontology.co) by Raul Corazzon | e-mail: rc@ontology.co

Bibliography on the origins of the Corpus Aristotelicum's Writings and the Rediscovery of the *Corpus Aristotelicum*

Contents

This part of the section [History of Ontology](#) includes of the following pages:

The Philosophy of Aristotle:

[Index of the section "History of the Doctrine of Categories"](#)

[Aristotle and the Debate about the Subject Matter of First Philosophy](#)

[Aristotle: Bibliographical Resources on His Logical and Metaphysical Works](#)

[Aristotle's Definition of a Science of *Being qua Being*](#)

[Selected bibliography on Aristotle's Concept of Metaphysics](#)

[The Origins of the *Corpus Aristotelicum*](#)

[The Rediscovery of the *Corpus Aristotelicum* and the Birth of Aristotelianism](#)

[Bibliography on the origins of the Corpus Aristotelicum](#)

[Studies in English: A-Gra](#)

[Studies in English: Gut-Z](#)

[Studies in German, French, Italian and Latin \(Current page\)](#)

Ancient Catalogues of Aristotle's Works:

[Diogenes Laertius, *Lives*, V 22-27](#)

[Hesychius and Ptolemy al-Garib](#)

Listes Anciennes des Ouvrages d'Aristote :

Diogène Laërce, *Vies* V, 22-27

Hésychius de Milet et Ptolémée el-Garib

On the website "History of Logic"

Aristotle's Logic: General Survey and Introductory Readings

Aristotle's *De Interpretatione*: Semantics and Philosophy of Language

Aristotle's *Prior Analytics*: the Theory of Categorical Syllogism

History of Ancient Philosophy from the Presocratics to the Hellenistic Period



Aristotle's Doctrine of Categories: annotated bibliography of the studies in English: Complete PDF Version on the website [Academia.edu](https://www.academia.edu)

Selected bibliography on the rediscovery of the *Corpus Aristotelicum*

Études en Français

1. Bidez, Joseph. 1943. *Un singulier naufrage littéraire dans l'antiquité. A la recherche des épaves de l'Aristote perdu*. Bruxelles: Office de publicité.
2. Bodéüs, Richard. 1973. "Contribution à l'histoire des oeuvres morales d'Aristote: les *Testimonia* ." *Revue Philosophique de Louvain* no. 71:451-467.
3. ———. 1982. *Le philosophe et la cité. Recherches sur les rapports entre morale et politique dans la pensée d'Aristote*. Paris: Publications de la Faculté de Philosophie de l'Université de Liège.
Chapitre premier. *À la recherche du projet aristotélicien*.
4. ———. 1995. "L'influence historique du Stoïcisme sur l'interprétation de l'oeuvre philosophique d'Aristote." *Revue de sciences philosophiques et théologiques* no. 79:553-586.
5. Dorandi, Tiziano. 2006. "La "Vita Hesychii" d'Aristote." *Studi Classici e Orientali* no. 52:87-106.
6. ———. 2007. "Diogène Laërce "lecteur" d'Aristote." *Elenchos.Rivista di Studi sul Pensiero Antico* no. 28:435-446.
7. Goulet, Richard. 1989. "Aristote de Stagire." In *Dictionnaire des philosophes antiques. Vol. I: Abam(m)on à Axiothéa*, edited by Goulet, Richard, 413-590. Paris: Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique.
Aristote de Stagire. Maroun Aouad: Prosopographie. La version arabe (intégrale?) de la *Vie d'Aristote* écrite par Ptolomée, pp. 415-417; Richard Goulet: L'oeuvre d'Aristote, pp. I, 424-443.
Voir aussi les notices sur:
Andronicus de Rhodes (Richard Goulet) I, 200-2002; Apellicon de Téos (Richard Goulet) I, pp. 266-267; Hermippe de Smyrne (Jean-Pierre Schneider) III, pp. 655-658; Néleus de Scepsis (Jean-Pierre Schneider) IV, pp. 617-620.
Dans le volume *Supplément*, voir: II. Aristote de Stagire, pp. 109-471; III. Aristote de Stagire. *Dubia et Spuria*, pp. 475-654.
8. Goulet, Richard, and Toulouse, Stéphane. 2012. "Ptolémée le Platonicien." In *Dictionnaire des philosophes antiques. Vol. Vb: de Plotina à Rutilius Rufus*, edited by Goulet, Richard, 1744-1747. Paris: Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique.
9. Hecquet-Devienne, Myriam. 2000. "Les mains du *Parisinus Graecus 1853*. Une nouvelle collation des quatre premiers livres de la *Métaphysique* d'Aristote (folios 225v-247v)." *Scrittura e Civiltà* no. 24:103-171.
10. ———. 2004. "Les éditions d'Aristote." In *Aristote au XIXe siècle*, edited by Thouard, Denis, 415-441. Villeneuve d'Acq Cédex: Presses Universitaires du Septentrion.
1. La réception du corpus d'Aristote au XIXe siècle 415; 2. Les principales éditions des oeuvres aristotéliciennes au XIXe siècle 427-441.
11. Hoffmann, Philippe. 1997. "La problématique du titre des traités d'Aristote selon les commentateurs grecs. Quelques exemples." In *Titres et articulations du texte dans les oeuvres antiques. Actes du Colloque International de Chantilly 13-15 décembre 1994*, edited by Fredouille, Jean-Claude, Goulet-Cazé, Marie-Odile, Hoffmann, Philippe and Petitmengin, Pierre, 75-103. Paris: Institut d'Études Augustiniennes.
12. Irigoin, Jean. 1994. "Les éditions de textes." In *La philologie grecque à l'époque hellénistique et romaine. Sept exposés suivis de discussions*, edited by Montanari, Franco, 39-82. Genève: Fondation Hardt.
13. Mansion, Auguste. 1958. "Compte-rendu de Ingemar Düring, *Aristotle in the Ancient Biographical Tradition* ." *Revue Philosophique de Louvain* no. 56:624-629.

14. Moraux, Paul. 1949. "L'exposé de la philosophie d'Aristote chez Diogène Laërce (V, 28-34)." *Revue Philosophique de Louvain* no. 47:5-43.
 "Diogène n'a pas lu lui-même les ouvrages du Stagirite. Dieu sait par combien d'intermédiaires son information lui est parvenue!
 S'il est difficile de mettre un nom sur les sources du compilateur, peut-être une critique sagace pourra-t-elle en déterminer l'époque, les tendances, la valeur.
 La question des sources revêt d'ailleurs ici un intérêt tout particulier. Strabon et Plutarque rapportent une étrange histoire sur les traités aristotéliens: la bibliothèque d'Aristote passa, par héritage, à Théophraste, puis à Nélée; les successeurs de Nélée, gens ignorants, enfouirent ce legs dans une cave, à Skepsis, pour le dissimuler à l'ardeur bibliophile des Attales; les précieux ouvrages n'en sortirent, gâtés par les vers et l'humidité, que deux siècles plus tard, dans la première moitié du premier siècle avant J. C. et c'est vers le milieu du même siècle qu'ils commencèrent à circuler dans le monde savant (1).
 Le déclin du Lycée après Straton doit, selon nos deux auteurs, s'expliquer par là: ne possédant plus les ouvrages techniques d'Aristote, les péripatéticiens furent incapables de philosopher sérieusement. En fait, il semble bien que le Lycée et les autres écoles n'aient, entre 250 et 50, connu, ou, du moins, utilisé que les écrits exotériques d'Aristote, ceux que leur style et leur contenu rendaient plus accessibles à un public moyennement cultivé, les dialogues. Même si l'on n'ajoute qu'une foi médiocre à l'histoire rapportée plus haut, il reste que cette histoire veut expliquer un fait, l'abandon quasi complet des ouvrages scolaires d'Aristote pendant deux siècles: les traités qui nous sont familiers n'entrent guère dans le monde philosophique qu'avec Andronikos, le père du commentarisme (milieu du premier siècle avant J. C.). A l'époque où vivait Diogène Laërce (on a de bonnes raisons de croire que c'était au troisième siècle après J. C.), ils étaient de longue date en circulation. Reste à savoir si l'information de Diogène se fonde sur des ouvrages « modernes », je veux dire postandroniciens, où les traités étaient largement utilisés, ou si, au contraire, elle remonte à une époque où l'on connaissait fort mal les traités scolaires. Dans la biographie d'Aristote, Diogène nous livre un document fort archaïque, la liste des ouvrages du philosophe; il est manifeste que cette liste est antérieure aux travaux par lesquels Andronikos donna au *corpus aristotelicum* sa physionomie actuelle; on est, aujourd'hui, bien d'accord sur ce point, encore que l'attribution à Hermippos, généralement admise, se heurte à de très grosses difficultés (2).
 L'adoption de cette liste préandronicienne à une époque où les *πίνακες* d'Andronikos étaient aisément accessibles (3) semble indiquer que le compilateur a voulu interroger les témoins les plus anciens de préférence aux autres. A-t-il obéi à la même tendance à propos de la notice sur la philosophie d'Aristote? Nous tenterons de répondre à cette question au cours de la présente étude." pp. 5-6
 (1) Strab., XIII, 608; Plut., Sylla, 26.
 (2) Nous les signalerons dans un ouvrage qui attend la publication, *Les catalogues aristotéliens. Recherches sur la diffusion des traités d'Aristote avant l'époque des premiers commentateurs*. [cfr. Moraux 1951]
 (3) Plut., *l.l.*
15. ———. 1951. *Les listes anciennes des ouvrages d'Aristote*. Louvain: Éditions universitaires de Louvain.
 Table des matières: Préface par Augustin Mansion V; Avant-propos IX-X;
 Chapitre I. Problèmes et méthodes 1; Le sort des ouvrages scolaires d'Aristote avant l'époque des commentateurs, 1. Utilisation des listes anciennes comme moyen d'information sur le sort des ouvrages d'Aristote 6; Difficultés rencontrées dans l'identification des ouvrages catalogués 8; Recherche du principe d'ordre appliqué dans les listes 11; Enquête sur l'origine et la destination des listes 13.
 Chapitre II. Le Catalogue conservé par Diogene Laërce 15. § 1. État de la question 15; § 2. Texte du catalogue 21; § 3. Contenu du catalogue 27. Dialogues, exhortations, études platoniciennes 27; Logique, 44; Politique 95; Rhétorique et poétique 96; Physique 104; Mathématique 111; Problèmes et ouvrages hypomnématiques 114; Collections 122; Lettres 133 Poèmes, 144. § 4. Ordonnance

du catalogue 145. Le catalogue et la division néoplatonicienne du corpus aristotélicien 145; Ouvrages particuliers, ouvrages intermédiaires, ouvrages généraux, 150; Écrits hypomnématisques et ouvrages syntagmatiques 153; Dialogues et traités 167; Logique, pratique, poétique et théorie 177; Ouvrages théorétiques, 184; § 5. Accidents survenus au cours de la transmission du catalogue 186.

Chapitre III. Le catalogue anonyme 195. § 1. Contenu du catalogue 195; § 2. Ordonnance du catalogue 204; § 3. Rapports entre le catalogue anonyme et celui de Diogène 206.

Chapitre IV. La source de Diogène et de l'Anonyme 211. § 1. État de la question 211; § 2. Multiplicité des sources pinacographiques de Diogène 216; § 3. L'attribution à Hermippe 221; § 4. L'attribution à Andronicus 233; § 5. L'origine du catalogue 237.

Chapitre V. L'appendice du catalogue anonyme 249. § 1. Contenu de l'appendice 250; La première partie 250; Les pseudépigraphes 265; § 2. Ordonnance de l'appendice 267; § 3. Origine de l'appendice 271; Multiplicité des sources 271; Rapports avec le catalogue 272; Age des différents tronçons 277; Rattachement de l'appendice à la liste anonyme 284.

Chapitre VI. La catalogue de Ptolémée 289. § 1. L'auteur du catalogue 289; § 2. Contenu du catalogue 294; § 3. Ordonnance du catalogue 299; § 4. Modèles et sources de Ptolémée 306.

Chapitre VII. Premières conclusions sur le sort des ouvrages scolaires d'Aristote 311; Les traités connus à Athènes vers 200 avant J.-C. 312; Le cas de la *Métaphysique* 314; Appartenance de certains traités omis par Ariston à la dernière période de l'activité d'Aristote 315; Les catalogues, témoins du groupement progressif d'études apparentés, mais primitivement indépendantes, 320.

Appendice. Notes sur la chronologie de quelques ouvrages d'Aristote 323; Bibliographie 347; Index 361; I. Aristote, ouvrages conservés 361; II. Aristote, ouvrages perdus et titres 368; III. Commentateurs d'Aristote 371; IV. Autres auteurs 374; V. Noms et matières 376; Errata et Addenda 385.

16. ———. 1955. "La composition de la Vie d'Aristote chez Diogène Laërce." *Revue des Études Grecques* no. 53:124-163.
Résumé : "Bien des inepties déparent les biographies dues à Diogène Laërce. Comme le révèle l'analyse de la Vie d'Aristote, une grande partie d'entre elles s'expliquent par l'application maladroite d'un procédé de composition assez singulier: d'un thème normalement amené par la marche du récit chronologique, l'auteur passe volontiers, par associations d'idées, à un thème voisin; de celui-ci, il saute à un autre, et ainsi de suite. Des digressions en cascades se mêlent donc à la narration biographique. On peut retrouver, cependant, la charpente originelle de la biographie: il suffit d'isoler les digressions et de ne considérer que les morceaux qui les ont déclenchées. Or ce démontage de la Vie d'Aristote révèle un fait d'une importance primordiale: le canevas, sur lequel a brodé Diogène est identique à celui qu'on retrouve chez le grand Apollodore, l'un et l'autre découlent d'une source commune, qui est probablement le péripatéticien Ariston de Céos. Diogène a fait de son mieux pour étoffer ce donné primitif en y insérant une foule de renseignements complémentaires; il a rédigé lui-même une partie de ces digressions et a laissé à l'état brut les matériaux qu'il destinait aux autres. Son manuscrit, à demi achevé et bourré de notes additionnelles non encore incorporées au texte, a été confié à un éditeur, qui a transcrit le tout en un texte continu, non sans commettre une foule de bévues et d'erreurs. La stupidité d'un rédacteur incapable est ainsi venue s'ajouter à l'insigne naïveté de Diogène."
17. ———. 1967. "Le Parisinus graecus 1853 (ms. E) d'Aristote." *Scriptorium* no. 21:17-41.
"De tous les manuscrits d'Aristote, le Parisinus gr. 1853 est sans contredit l'un des plus importants. Il compte parmi les plus anciens, puisqu'il remonte, dans sa plus grande partie, au milieu du Xe siècle. L'abondance des scholies marginales et des notes interlinéaires dont il est pourvu et dont l'exécution s'étale sur plusieurs siècles

montre qu'il a servi d'exemplaire de travail à de nombreux spécialistes. Mais ce qui lui confère un intérêt tout particulier, c'est le fait que le texte d'un bon nombre des traités qu'il renferme s'écarte sensiblement de celui de la tradition courante et remonte peut-être à une translittération différente de celle d'où sont issus la plupart des autres manuscrits. Aussi n'est-il pas surprenant qu'il ait été collationné à maintes reprises et que les éditeurs en aient toujours fait grand cas. Cependant, plusieurs de ses particularités semblent bien avoir échappé totalement à l'attention des philologues qui l'ont eu en mains. Dans les pages qui suivent, je partirai de quelques observations d'ordre codicologique pour tenter de préciser plusieurs points de l'histoire du manuscrit. On verra que, comme dans une enquête policière, des détails apparemment dépourvus d'importance peuvent constituer autant d'indices révélateurs et mener à des conclusions insoupçonnées." (p. 17)

18. ———. 1970. "Les manuscrits d'Aristote." In *D'Aristote à Bessarion: Trois exposés sur l'histoire et la transmission de l'aristotélisme grec*, 67-94. Québec: Les presses de l'Université Laval.

"Nous diviserons en trois parties l'histoire du texte grec d'Aristote:

1. Période antérieure à la renaissance byzantine du IX^e siècle.
2. Aristote dans le monde byzantin, du IX^e siècle à la prise de Constantinople par les Turcs en 1453.

3. L'arrivée du texte grec d'Aristote en Europe occidentale et sa diffusion.

Ensuite, nous examinerons quelques aspects du travail historique et philologique que rendent indispensable les circonstances de la transmission de ce texte." (pp. 68-69)

19. ———. 1986. "Les débuts de la philologie aristotélicienne." In *Storiografia e dossografia nella filosofia antica*, edited by Cambiano, Giuseppe, 127-147. Torino: Tirrenia.

"Il est temps de résumer rapidement nos observations. Bien avant la renaissance des études aristotéliciennes au premier siècle avant J.-C., plusieurs savants se sont efforcés, en partie avec un succès indéniable, de préciser la chronologie de la vie d'Aristote et de laver le philosophe des calomnies dont l'avaient accablé ses détracteurs. - Il est possible, mais non certain, que la plus ancienne liste conservée des ouvrages d'Aristote ait été élaborée par un savant alexandrin; si tel est bien le cas, celui-ci devait se fonder en partie sur un classement, d'origine péripatéticienne, des écrits du philosophe. - L'édition et les pinakes d'Andronicus de Rhodes marquent un tournant dans l'étude de l'aristotélisme.

Avec Andronicus commence l'époque des commentaires; ceux-ci ne sont pas, en tant que tels, des créations ex nihilo; ils ont comme modèles lointains les commentaires à divers auteurs, dont Homère, conçus et réalisés par les grands philologues alexandrins. - Les méthodes proprement philologiques, également créées par l'érudition alexandrine, ont été appliquées par les commentateurs au texte d'Aristote. Dès avant Alexandre d'Aphrodise, ceux-ci pratiquaient ce que nous appelons aujourd'hui la critique des textes; ils mentionnaient et interprétaient les leçons de plusieurs manuscrits; le cas échéant, ils s'efforçaient d'améliorer, par des conjectures diverses, un énoncé qu'ils trouvaient fautif ou peu satisfaisant.

Enfin, la critique dite supérieure a laissé des traces assez nombreuses dans l'oeuvre des commentateurs. Nous apprenons ainsi que l'authenticité de plusieurs livres avait été contestée, surtout en raison de prétendues divergences doctrinales avec l'aristotélisme authentique. L'hypothèse a aussi été avancée que tel livre ne serait pas à sa place là où nous le trouvons, qu'il n'aurait pas été terminé par Aristote ou nous serait arrivé incomplet. Dans leur ensemble, les commentateurs que nous lisons se montrent très conservateurs et rejettent unanimement ces vues souvent hypercritiques.

Parfois, ils se fondent sur des points de doctrine assez précis pour montrer qu'une athétèse était sans fondement. Il leur arrive aussi, à l'occasion, d'exploiter les renvois d'un livre à un autre. Mais la plupart du temps, ils se contentent de constatations générales assez subjectives et dépourvues de preuves concrètes: la teneur d'un livre et son style en montreraient bien l'origine aristotélicienne. Sans

aucun doute, l'oeuvre d'Aristote leur était familière, et leur intuition ne les trompait pas. Il n'empêche que nous aurions aimé qu'ils nous fournissent plus de précisions sur ce que, par exemple, ils tenaient pour caractéristique du style aristotélicien. A cet égard, nous restons sur notre faim, et c'est assez dommage." (pp. 143-144)

20. ———. 1986. "Diogène Laërce et le *Peripatos* ." *Elenchos.Rivista di Studi sul Pensiero Antico* no. 7:245-294.

"Un mot encore des livres et de la bibliothèque. L'école disposait à coup sûr d'une bibliothèque; il semble bien que celle-ci ait partagé purement et simplement le sort de l'école. Aristote n'en dit rien dans son propre testament. La brève indication du testament de Théophraste est assez ambiguë. Après avoir légué à Callinos le morceau de terrain qu'il possédait à Stagire, Théophraste lègue τα [...] βιβλία πάντα Νηλεΐ9. S'agit-il de la bibliothèque de l'école ou de la bibliothèque privée de Théophraste ou encore des livres sortis de sa plume? Quoi qu'il en soit, cette indication évoque l'histoire assez rocambolesque qu'on connaît par Strabon et Plutarque: Nélée aurait transporté à Skepsis de Troade les livres d'Aristote et de Théophraste; ils y seraient restés cachés pendant très longtemps et n'auraient été retrouvés qu'au début du premier siècle avant notre ère (10). Pourtant, sous Straton, l'école devait encore disposer d'une bibliothèque. Dans son testament, en effet, Straton lègue la διατριβή à Lycon, puis il ajoute: « Je lui lègue également tous les livres, sauf ceux que j'ai écrits moi-même » (11).

Après cela sont mentionnés le mobilier et la vaisselle servant aux repas en commun (κατά το συσσίτιον). Les livres, eux aussi, devaient donc être ceux de l'école.

Lycon, en revanche, ne mentionne dans son testament que les livres dont il est l'auteur; ceux qui ont déjà fait l'objet d'une lecture publique iront à Charès; les inédits sont légués à Callinos, pour qu'il en assure une publication soignée (12).

Parmi les autres documents très précieux que nous devons à Diogène, il faut mentionner les "catalogues" des ouvrages d'Aristote (13), Théophraste (14), Straton (15), Démétrius de Phalère (16) et Héraclide Pontique (17)." (pp. 247-249)

(...)

"Ce rapide coup d'oeil sur les renvois à Aristote que l'on trouve en dehors du bios lui-même confirme tout à fait les conclusions auxquelles nous ont amenés les analyses consacrées au V livre. Diogène et ses sources ignorent à peu près tout des traités scolaires d'Aristote. Leur Aristote, c'est avant tout celui des ouvrages perdus: celui des écrits dits exotériques, qu'on lisait beaucoup avant qu'Andronicus ne tirât les ouvrages scolaires de l'oubli à peu près complet dans lequel ils étaient tombés. C'est aussi celui des grandes collections documentaires, qui étaient bien faites pour retenir l'attention des savants de l'époque hellénistique. Dans l'ensemble, on peut dire que l'image de l'aristotélisme que nous livre Diogène, c'est celle qu'on s'en faisait trois ou quatre siècles auparavant, à une époque où les traités scolaires n'avaient pas encore fait l'objet d'une étude approfondie. Si, d'aventure, quelques indications qu'il nous donne mentionnent des ouvrages scolaires ou en évoquent des échos, elles ne représentent, en fait, que les informations assez générales et assez vagues dont on disposait avant Andronicus." (p. 294)

(10) Cette histoire, et, d'une manière plus générale, celle de la bibliothèque d'Aristote ont déjà fait couler beaucoup d'encre. Parmi les études récentes, je citerai H. B. Gottschalk, *Notes on the Wills of the Peripatetic Scholars* , (*) pp. 335-42. P. Moraux, *Der Aristotelismus bei den Griechen von Andronikos bis Alexander von Aphrodisias. I. Die Renaissance des Aristotelismus im I. Jh. v. Chr. , Berlin-New York 1973; II. Der Aristotelismus im I. und II. Jh. n. Chr. , Berlin-New York 1984 (Peripatoi , 5-6), I, pp. 5-31; R. Blum, *Kallimachos und die Literaturverzeichnis bei den Griechen. Untersuchungen zur Geschichte der Biobibliographie* , (Archiv für Geschichte des Buchwesens, xviii 1-2) Frankfurt am Main 1977, p. 109-33.*

(*) "Hermes", (1972) pp. 314-342.

(11) V 62.

(12) V 73.

(13) V 22-27.

- (14) V 42-50.
 (15) V 59-60.
 (16) V 80-81.
 (17) V 86-88.
21. Plezia, Marian. 1986. "Encore sur la Vie d'Aristote de Ptolemée." *Études Classiques* no. 54:383-385.
22. Rashed, Marwan. 2011. "Aristote à Rome au II^e siècle : Galien, *De indolentia* , §§ 15-18." *Elenchos.Rivista di Studi sul Pensiero Antico* no. 32:55-77.
 English abstract: "Galen's essay *On not being Distressed* , which was rediscovered a few years ago, contains in §§ 15-18 references to several philosophical manuscripts which had been in his possession. The single copy of the essay dates from the 15th century, and it is wretchedly corrupt.
 This paper proposes some emendations to the text. From them, it will emerge that Galen owned a copy of Aristotle's *On Plants*, as well as some rare works by other early Peripatetics (Eudemus, Theophrastus, and the shadowy Clytus of Miletus). In addition, some new information about the libraries in Antium will be discovered. And finally it will be suggested that Galen had had access to books which derived, directly or indirectly, from the Peripatetic collection which Sulla appropriated when he took Athens."
23. Ronconi, Paolo. 2012. "Le corpus aristotélicien du Paris. gr. 1853 et les cercles érudits à Byzance: un cas controversé." *Studia Graeco-Arabica* no. 2:201-225.
 English abstract: "Parisinus gr. 1853, a key witness to the Corpus Aristotelicum, is usually believed to be the medieval copy of an ancient corpus. Nevertheless, the analysis of its codicological, paleographic and textual features strongly suggests that it is built up out of smaller items, probably copied in different milieux from different exemplars, and combined in a single manuscript by an unknown scholar in tenth century Constantinople."
 "Le Paris gr. 1853 est un livre de grand format qui contient, dans son état actuel, les textes suivants:
 f. 1 r - 2 v - *De Anima* II (*partim*)
 f. 3 r - 67 v - *Physica*
 f. 67 v - *Anth. Pal.* IX. 577
 f. 68 r - Κεφάλαια τοῦ Θ (48 propositions tirées du livre Θ de la *Physique*)
 f. 68 v - Annotations philosophiques et grammaticales
 f. 69 r -106 v - *De Caelo*
 f. 106 v -129 r - *De Generatione et corruptione*
 f. 129 r - 175 v - *Meteorologica*
 f. 175 v - 202 v - *De Anima*
 f. 203 r - 210 r - *De Sensu et sensibilibus*
 f. 210r-212v - *De Memoria et reminiscentia*
 f. 212 v - 221 r - *De Somno et vigilia. De Divinatione per somnum*
 f. 221 r - 225 v - *De Motu animalium*
 f. 225 v - 308 r - *Metaphysica*
 f. 308 r - Deux oracles chaldaïques + un vers d'Empédocle
 f. 309 r - Συλλογή περί νομίμου
 f. 309 r - 312 r - Théophraste, *Metaphysica*
 f. 312v-318r - ([ps.-] Aristot.), *De Coloribus*
 f. 318 r - 351 r - *De Partibus animalium*
 f. 352 r - 393 r - *De Generatione animalium*
 f. 393 r - *De Incessu animalium (partim)*)
 f. 393 r - 437 v - *Ethica ad Nicomachum*
 f. 437 v - 453 r - *Magna Moralia* " (p. 203, notes omises).
24. Schubert, Paul. 2002. "Strabon et le sort de la bibliothèque d'Aristote." *Études Classiques* no. 70:225-237.

25. Toulouse, S. 2012. "Ptolemée *al-gharib* ." In *Dictionnaire des philosophes antiques. Vol. Vb: de Plotina à Rutilius Rufus* , edited by Goulet, Richard, 1744-1747. Paris: Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique.
Aristote de Stagire . Maroun Aouad: Prosopographie. La version arabe (intégrale?) de la *Vie d'Aristote* écrite par Ptolomée, pp. 415-417; Richard Goulet: L'oeuvre d'Aristote, pp. I, 424-443.
Voir aussi les notices sur:
Andronicus de Rhodes (Richard Goulet) I, 200-2002; Apellicon de Téos (Richard Goulet) I, pp. 266-267; Hermippe de Smyrne (Jean-Pierre Schneider) III, pp. 655-658; Néleus de Scepsis (Jean-Pierre Schneider) IV, pp. 617-620.
Dans le volume *Supplément* , voir: II. Aristote de Stagire, pp. 109-471; III. Aristote de Stagire. *Dubia et Spuria* , pp. 475-654.
26. Toulouse, Stéphane. 2012. "Ptolémée al-ġarīb." In *Dictionnaire des philosophes antiques. Vol. Vb: de Plotina à Rutilius Rufus* , edited by Goulet, Richard, 1739-1743. Paris: Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique.
27. Verbeke, Gerard. 1952. "[Compte rendu de] Les listes anciennes des ouvrages d'Aristote." *Revue Philosophique de Louvain* no. 50:90-112.
Compte rendu du livre de Paul Moraux, *Les listes anciennes des ouvrages d'Aristote* (1951).
28. Vleeschauwer, Herman Jean de. 1957. "L'odyssée de la bibliothèque d'Aristote et ses repercussions philosophiques." *Mousaion* no. 24 -25.

Studien in Deutsch

1. Baumstark, Anton. 1900. *Syrisch-arabische Biographien des Aristoteles. Syrische Kommentare zur Eisagoge des Porphyrios*. Leipzig: Teubner.
Aristoteles bei den Syrern vom V. - VIII. Jahrhundert.
Syrische texte herausgegeben, übersetzt und untersucht von Dr. A. Baumstark.
Erster Band.
Reprint: Aachen, Scientia Verlag, 1975.
Inhalt: Vorrede V-XIV. Syrisch-arabische Biographien des Aristoteles 1; 1. Ptolemaios Chennos 13; A. Die Lebensgeschichte und das Testament 15; B. Das Schriftenverzeichnis 53; 2. Der Anonymus des Ishaq ibn Hunain 105; 3. Der Anonymus des al-Rāzi 126; Syrische Commentare zur *Eisagogé* des Porphyrios 133. 1. Der Commentar des Pröbā 139; 1. Der Commentar des Ioannes Philoponos 156; A. Die Fragmente des cod. *Vat. Syr. 158* 171; B. Stephanos von Alexandria in den Dialogen des Severus bar Sakkū 181; C. Der *liber definitionum* des Bāzūd 210; 3. Der Commentar des Anonymus Vaticanus 223; Syrische Texte (68 Seiten).
2. Dietze-Mager, Gertrud. 2015. "Die "Pinakes" des Andronikos im Licht der Vorrede in der Aristoteles-Schrift des Ptolemaios." *Aevum. Rassegna di Scienze storiche linguistiche e filologiche* no. 89:93-123.
English summary: "According to Plutarch, Andronicus of Rhodes (1st century B.C.) drew up Pinakes of the works of Aristotle and Theophrastus on the basis of books from their personal library which had been hidden away in Skepsis, centuries later brought to Rome by Sulla, where finally copies made by Tyrannio came into the hands of Andronicus. Andronicus' Pinakes are lost. Our sources only provide scant information about them. Interestingly they are mentioned in a treatise on Aristotle written by a certain Ptolemy, the Greek original of which is also lost, but which is preserved in several Arabic sources. Most importantly, this treatise contains a catalogue of Aristotle's writings, and additionally in one source manuscript (Ayasofya 4833) Ptolemy's introduction to his treatise in which he explains its content and structure. Ptolemy's Aristotelian Pinax is one of the three extant ancient lists of Aristotle's writings, its structure and titles closely resembling Aristotle's

- corpus as it is currently known. Because Ptolemy mentions Andronicus' Pinakes in his list, the general assumption was and still is that Ptolemy more or less copied his list from Andronicus, and that therefore Andronicus' lost work on Aristotle can be reconstructed directly from Ptolemy. However, Ptolemy's introduction – contained only in Ayasofya 4833 – (which, although discovered around the middle of the last century, still is rarely taken into account) clearly excludes this hypothesis, as in it Ptolemy informs us about fundamental differences between Andronicus' approach and his own. Currently there are three widely diverging translations of this introduction which – specifically in four passages – have important consequences concerning the relationship between Ptolemy and Andronicus. This article aims to offer a new interpretation of the relevant passages on the basis of a translation from a new transcript of the Arabic original text by E. Wakelnig."
- Appendix: Abschrift des arabischen Texts der Vorrede an Gallus auf der Grundlage eines Mikrofilmabzugs der HS Ayasofya 4833, 10b-11a, (Christel Hein, *Definition und Einteilung der Philosophie*, 416, 418).
Übersetzung der Vorrede an Gallus, (C. Hein, *cit.*, 417, 419); English translation, pp. 120-123.
3. ———. 2015. "Aristoteles-Viten und Schriftenkatalog des Ptolemaios im Licht der Überlieferung." *Studi Classici e Orientali* no. 61:97-166.
 4. Dihle, Albrecht. 1957. "Der Platoniker Ptolemaios." *Hermes* no. 85:314-325.
Nachdruck: A. Dihle, *Antike und Orient. Gesammelte Aufsätze*, Hrsg. von Viktor Pöschl und Hubert Petersmann, Heidelberg: C. Winter Universitätsverlag, 1984, pp. 9-20.
"In den philosophischen Texten der späten Kaiserzeit stößt man zuweilen auf den Namen Ptolemaios, ohne daß dabei an einen Lagiden oder an den berühmten Astronomen zu denken wäre. Wie jene Zitate auf einen oder mehrere Träger dieses Namens zu verteilen seien, war eine einst viel diskutierte Frage, die dann allerdings im Anschluß an eine Vermutung W. v. Christs durch das Buch von A. Chatzis (*Der Philosoph und Grammatiker Ptolemaios Chennos I = Stud, z Gesch. u. Kult. d. Altert. VII 2, Paderborn 1914*) endgültig dahin beantwortet schien, es handele sich bei all diesen Ptolemaioi immer weder um Ptolemaios Chennos aus der Zeit um 100 n. Chr., der uns durch den Auszug des Photios aus seiner *καινή Ιστορία* (cod. 190) recht gut bekannt ist. Diese Frage soll hier einer erneuten Prüfung unterzogen werden."
 5. Düring, Ingemar. 1966. *Aristoteles. Darstellung und Interpretation seines Denkens*. Heidelberg: Winter.
 6. ———. 1968. "Aristoteles." In *Paulys Realencyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft. Suppl. XI*, 159-336. München: Druckenmüller.
 7. Georgi, Dieter. 1993. "Die Aristoteles- und Theophrastusausgabe des Andronikos von Rhodos. Ein Beitrag zur Kanonsproblematik." In *Konsequente Traditionsgeschichte. Festschrift für Klaus Baltzer zum 65. Geburtstag*, edited by Rüdiger, Bartelmus, Krüger, Thomas and Utzschneider, Helmut, 45-78. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
 8. Gigon, Olof. 1958. "Interpretationen zu den Antiken Aristoteles-Viten." *Museum Helveticum* no. 15:147-193.
 9. Hein, Christel. 1985. *Definition und Einteilung der Philosophie. Von der spätantiken Einleitungsliteratur zur arabischen Enzyklopädie*. New York: Peter Lang.
Inhaltsverzeichnis: Einleitung 1; 1. Einleitungen in die Gesamtphilosophie 34; 2. Einleitungen in die Philosophie des Aristoteles 238; 3. Schriftenverzeichnisse zu Aristoteles (Pinakes) 388; Anhang zu Teil 3: *Ms. Ayasofia 4833 fol. 10b-11a, 14b-18a* 415; Zusammenfassung 440; Siglen 445; Abkürzungen 446; Literaturverzeichnis 447-482.

10. Jaeger, Werner. 1923. *Aristoteles. Grundlegung einer Geschichte seiner Entwicklung*. Berlin: Weidemann.
11. Littig, Friedrich. 1890. *Andronikos von Rhodos: I. Das Leben des Andronikos und seine Anordnung der Aristotelischen Schriften*. München: Buchdruckerei von F. Straub.
Inhalt: Das Leben des Andronikos 1; Die Andronikosausgabe der aristotelischen Schriften 8; Anhang I: Das Verzeichnis der aristotelischen Schriften nach Ptolemäos Chennos 37; Anhang II: Die Disposition der aristotelischen Schriften nach den griechischen Erklärern des V. Jahrhunderts 43-58.
Vol. II: Erlangen, 1894; Vol. III. Erlangen 1895.
12. Moraux, Paul. 1973. *Der Aristotelismus bei den Griechen. Von Andronikos bis Alexander von Aphrodisias*. Berlin: Walter de Gruyter.
Vol. I: Die Renaissance des Aristotelismus im I. Jh.v. Chr. (1973)
Vol. II: Der Aristotelismus im I. und II. Jh.n. Chr. (1984)
Vol. III: Alexander von Aphrodisias (2001) - Edited by Jürgen Wiesner, with a chapter on Ethics by Robert W. Sharples.
See the Chapter "Das Schicksal der Bibliothek des Aristoteles" in the first volume, pp. 3-94.
The first two volumes are translated in Italian as: *L'Aristotelismo presso I Greci*.
Vol. I: *La rinascita dell'Aristotelismo nel I secolo a. C.*; vol. II/1: *Gli Aristotelici nei secoli I e II d.C.*; vol. II/2: *L'Aristotelismo nei non-Aristotelici nei secoli I e II d.C.*, Milano: Vita e pensiero, 2000.
"This is the first volume of a work which will comprise three. In that work Moraux proposes to study the history of the Aristotelian tradition from Andronicus of Rhodes (first cent. B.C.) to Alexander of Aphrodisias (latter part of the second cent. A.D.). The book under review covers the first cent. B.C. It contains five parts: The first is devoted to the fate of Aristotle's scholarly treatises up to and including Andronicus' edition and catalogue. The second deals with the earliest Aristotelian commentators, Andronicus himself, the Peripatetic Boethus of Sidon, and Ariston of Alexandria. The third is concerned with Xenarchus of Seleuceia, a Peripatetic who criticized some of Aristotle's central doctrines. The fourth discusses Staseas of Naples and Cratippus of Pergarnum, two authors Moraux characterizes as offshoots of Hellenistic Aristotelianism. The fifth and final part is devoted to complete expositions and summaries of Aristotelian and/or Peripatetic philosophy. The two authors discussed are Arius Didymus and Nicolaus of Damascus. The main purpose of Moraux's work is to investigate that part of the Aristotelian tradition whose main concern was the study and interpretation of Aristotle's works and doctrines, especially of his scholarly treatises. Therefore, his decision to include both authors who perhaps cannot be regarded as "orthodox" Peripatetics, e.g. Xenarchus, and Stoics such as Arius Didymus seems to be justified." (from the article-review by Leonardo Tarán, *Aristotelianism in the First century B.C.*, *Gnomon*, 1981, 53, pp. 721-750)
13. Moraux, Paul, and Wiesner, Jürgen, eds. 1983. *Zweifelhaftes im Corpus Aristotelicum. Studien zu einigen Dubia*. Berlin: Walter de Gruyter.
Akten des IX. Symposium Aristotelicum, Berlin, 7.-16. September 1981.
Inhaltverzeichnis: Vorwort VII; Neuntes Symposium Aristotelicum, Teilnehmerverzeichnis IX-X; Michael Frede: Titel, Einheit und Echtheit der aristotelischen Kategorienschrift 1; Andreas Graeser: Aspekte der Ontologie in der Kategorienschrift 30; Bertrand Dumoulin: L'ousia dans les *Catégories* et dans la *Métaphysique* 57; David J. Furley: The Mechanics of *Metereologica* IV. A Prolegomenon to Biology 73; Hans Strohm: Beobachtungen zum vierten Buch der aristotelischen Meteorologie 94; Martha Nussbaum: The "Common Explanation" of Animal Motion 116; Gudrun Vuillemin-Diem: Anmerkungen zum Pasikles-Bericht und zu Echtheitszweifeln am größeren und kleineren Alpha in Handschriften und Kommentaren 157; Olof Gigon: Versuch einer Interpretation von *Metaphysik Alpha Elatton* 193; Thomas A. Szlezák: Alpha Elatton: Einheit und Einordnung in die

- Metaphysik* 221; Enrico Berti: La fonction de *Métaph. Alpha Elatton* dans la philosophie d'Aristote 260; Vianney Décarie: L'authenticité du livre K de la *Métaphysique* 295; Pierre Aubenque: Sur l'inauthenticité du livre K de la *Métaphysique* 318; Anthony Kenny: A Stylometric Comparison between five disputed works and the remainder of the Aristotelian corpus 345; Index 367; Index locorum: Aristoteles 368; Auctores Graeci et Latini (praeter Aristotelem) 383; Index nominum et rerum 388; Corrigenda 402.
14. Müller, August. 1875. "Das arabische Verzeichnis der Aristotelischen Schriften." In *Morgenländische Forschungen, Festschrift H.L. Fleischer gewidmet von seinen Schülern*, 1-32. Leipzig: Brockhaus.
Contains an annotated edition of the article on Ptolemy's list of Aristotle's books in Ibn al-Qifti, *Ta'rikh al-hukama'* (= ed. J. Lippert, Leipzig 1903, 42-48). [Note by Hans Daiber].
 15. Overwien, Oliver. 2014. "Kurzfassungen und Erbstreitigkeiten. Die zwei Versionen des Testamentes des Aristoteles." *Mnemosyne* no. 67:762-780.
 16. Primavesi, Oliver. 2007. "Ein Blick in den Stollen von Skepsis: Vier Kapitel zur frühen Überlieferung des *Corpus Aristotelicum*." *Philologus* no. 151:51-77.
English summary: "The purpose of the paper is to defend a modified Version of the report given by Strabo about the transmission of the writings of Aristotle during the Hellenistic period. The basic dilemma was pointed out by Dom Jean Liron in 1717: The existence of our *Corpus Aristotelicum* entails that Strabo must be exaggerating either in assuming that the manuscripts brought by Neleus to Scepsis were the only manuscripts of the Aristotelian and Theophrastean writings, or in asserting that these manuscripts were severely damaged. Many writings of our *Corpus* are missing in the Hellenistic catalogue of Aristotle's works while they are listed in the later catalogue of Ptolemy al-Gharlb; furthermore, the single books of the transmitted treatises are labelled by means of the pre-Hellenistic System of 24 letter labels, whereas in the Hellenistic catalogue the single books are numbered by means of the Hellenistic System of 27 alphabetic numerals. This suggests that the treatises missing in the Hellenistic catalogue formed part of a collection which was inaccessible in Hellenistic times and which, therefore, preserved the pre-Hellenistic System of book-labelling. After the rediscovery of the collection (ca. 100 BC) its System of book-labelling was maintained by the editors who laid the foundations of our *Corpus*. The same criterion reveals the *Eudemian Ethics* in eight books to be a later compilation."
 17. Reiner, Hans. 1954. "Die Entstehung und ursprüngliche Bedeutung des Names *Metaphysik*." *Zeitschrift für philosophische Forschung* no. 8:210-237.
Nachdruck: Fritz-Peter Hager (ed.), *Metaphysik und Theologie des Aristoteles*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1969 pp. 139-174.
English translation: *The Emergence and Original Meaning of the Name "Metaphysics"* in: Graduate Faculty Philosophy Journal 13, 2, 1990 pp. 23-53.
 18. ———. 1955. "Die Entstehung der Lehre vom Bibliothekarischen Ursprung Names *Metaphysik*." *Zeitschrift für philosophische Forschung* no. 9.
 19. Reinsch, Diether. 1982. "Das Griechische Original der Vita Syriaca I des Aristoteles." *Rheinisches Museum für Philologie* no. 125:106-112.
 20. Stahr, Adolf Wilhelm Theodor. 1830. *Aristotelia*. Halle.
Two volumes: I. *Das Leben de Aristoteles von Stagira* (1830); II. *Ueber die verlorenen Briefe des Aristoteles* (1832).
Inhalts des Zweiten Theils: I. Beiträge zur Geschichte der Aristotelischen Schriften. I. Die Schicksale der Aristotelischen Schriften von Aristoteles bis auf Andronikos von Rhodos 3; II. Die vorhandenen angeblichen Briefe des Aristoteles 169; III. Ueber der Unterschied exoterischer und esoterischer Schriften des Aristoteles 237-297

21. Steinschneider, Moritz. 1869. "Al-Farabi (Alpharabius). Des Arabischen Philosophen Leben und Schriften." *Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St. Pétersbourg. VII Série* no. 8.
Mit besonderer Rücksicht auf die Geschichte der griechischen Wissenschaft unter den Arabern, nebst Anhängen Joh. Philoponus bei den Arabern, Leben und Testament des Aristoteles von Ptolemaeus, darstellung der Philosophie Plato's, Grösstentheils nach handschriftlichen Quellen.
Nachdruck Amsterdam: Philo Press, 1966.
22. Wehrli, Fritz. 1944. *Die Schule des Aristoteles. Texte und Kommentar*. Basel-Stuttgart: Schwabe.
Zweite Auflage 1967-1969.
I. Dikaiarchos (1944); II. Aristoxenos (1945); III. Klearchos (1948); IV. Demetrios von Phaleron (1949); V. Straton von Lampsakos (1950); VI. Lykon und Ariston von Keos (1952); VII: Herakleides Pontikos (1953); VIII. Eudemos von Rhodos (1955); IX. Phainias von Eresos, Chamaileon, Praxiphanes (1957); X. Hieronymos von Rhodos, Kritolaos und seine Schuler, Rückblick: Der Peripatos in vorchristlicher Zeit, Register (1959); Supplementband I: Hermippos der Kallimacheer (1974); Supplementband II: Sotio (1978).
23. Wiesner, Jürgen, ed. 1985. *Aristoteles Werk und Wirkung. Paul Moraux Gewidmet. Erster Band: Aristoteles und Seine Schule*. Berlin: Walter de Gruyter.
24. ———, ed. 1987. *Aristoteles Werk und Wirkung. Paul Moraux Gewidmet. Zweite Band: Kommentierung, Überlieferung, Nachleben*. Berlin: Walter de Gruyter.

Studi in Italiano

1. Baffioni, Carmela. 1976. "Antiche liste arabe delle opere di Aristotele." *Rassegna di Scienze Filosofiche* no. 29:83-114.
2. Baldi, Davide. 2011. "Ioannikios e il *Corpus aristotelicum*." *Revue d'histoire des textes* no. 6.
3. Berti, Enrico. 1997. *La filosofia del "primo" Aristotele*. Milano: Vita e Pensiero.
Presentazione di Giovanni Reale.
Prima edizione: Padova: CEDAM, 1962.
4. ———. 2004. *Aristotele dalla dialettica alla filosofia prima. Con saggi integrativi*. Milano: Bompiani.
Presentazione di Giovanni Reale.
Prima edizione: Padova: CEDAM, 1977.
5. Bignone, Ettore. 1936. *L'Aristotele perduto e la formazione filosofica di Epicuro*. Firenze: La Nuova Italia.
Presentazione di Vittorio Enzo Alfieri.
Nuova edizione Milano, Bompiani, 2007.
6. Chiaradonna, Riccardo. 2011. "Interpretazione filosofica e ricezione del *corpus*. Il caso di Aristotele (100 a.C. - 250 d. C.)." *Quaestio. Yearbook of the History of Metaphysics* no. 11:83-114.
English summary: "This paper focuses on the reception of Aristotle's writings from 100 BC to early Neoplatonism. The 1st century BC is marked by a renaissance of interest in Aristotle's acroamatic treatises, in connection to Andronicus' editorial work (whatever its precise character). This is a well known fact, but it is worth noting that interpreters of Aristotle between the 1st century BC and the 1st century AD were only familiar with a limited set of treatises (in particular, Aristotle's *Categories*, *Rhetoric*, *Topics* and *De caelo*). The Academic Eudorus of Alexandria was a partial exception, since he was probably acquainted with parts of Aristotle's

Metaphysics. Aristotle's exoteric dialogues remained a major source for those interested in Aristotle well into the 2nd century AD. Finally, late-hellenistic compendia and handbooks provided second-hand information on Aristotle's philosophy. It is only between the 2nd and the 3rd centuries that the Peripatetic commentators developed a systematic reading of the whole corpus of Aristotle's acroamatic treatises. Their work culminated with Alexander of Aphrodisias, whose exegesis laid the basis for the subsequent incorporation of Aristotle within Neoplatonism accomplished by Plotinus and Porphyry."

7. Desideri, Paolo. 2000. "Strabone e la cultura asiatica." In *Strabone e l'Asia Minore*, edited by Biraschi, Anna Maria and Salmeri, Giovanni, 25-44. Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane.
8. Donini, Pierluigi. 1977. "L'aristotelismo nel primo secolo. La ricostruzione di Paul Moraux." *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica* no. 105:237-251.
9. Dorandi, Tiziano. 2010. "'Editori' antichi di Platone." *Antiquorum Philosophia* no. 4:161-174.
10. Düring, Ingemar. 1976. *Aristotele*. Milano: Mursia.
Traduzione di Pierluigi Donini.
11. Feola, Giuseppe. 2017. "Alcune considerazioni sull'ordinamento del corpus biologico di Aristotele." In *La zoologia di Aristotele e la sua ricezione dall'età ellenistica e romana alle culture medievali: atti della X "Settimana di formazione" del Centro GrAL, Pisa, 18-20 novembre 2015*, edited by Sassi, Maria Michela, Coda, Elisa and Feola, Giuseppe, 35-57. Pisa: Pisa University Press.
12. Masellis, Vito. 1956. "Tradizione e cataloghi delle opere aristoteliche." *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica* no. 34:337-363.
13. Moraux, Paul. 2000. *L'Aristotelismo presso i Greci*. Milano: Vita e Pensiero.
Vol. I: *La rinascita dell'Aristotelismo nel I secolo a. C.*; vol. II/1: *Gli Aristotelici nei secoli I e II d.C.*; vol. II/2: *L'Aristotelismo nei non-Aristotelici nei secoli I e II d. C.*
Traduzione di Stefano Tognoli. Revisione e indici di Vincenzo Cicero.
Prefazione di Giovanni Reale. Introduzione di Thomas A. Szlezak.
14. Natali, Carlo, ed. 1981. *La scuola dei filosofi. Scienza e organizzazione istituzionale della scuola di Aristotele*. L'Aquila: Japadre.
Indice: C. Natali: Introduzione 7; U. v. Wilamowitz-Moellendorff: Le scuole filosofiche e la politica. La posizione giuridica delle scuole filosofiche 29; H. Jackson: L'aula di Aristotele e le sue lezioni 47; W. Jaeger: La pubblicazione dei trattati 55; F. Wehrli: Il Peripato fino al I sec. a.C. Panorama generale 69; I. Düring: Breve sommario di commenti e conclusioni 97; J. P. Lynch: Il Liceo al tempo di Aristotele 107; H. B. Gottschalk: Note sui testamenti degli scolarchi peripatetici 129;
Appendice: 1) Il Liceo: ambiente fisico 145; 2) Filosofi e teatro 146; 3) La legge di Sofocle di Sunio 149; 4) La scuola di Aristotele. Alcuni dati 152; Aristotele e la sua biblioteca 152; Iscrizioni onorifiche per Aristotele 154; Notizie sull'organizzazione della scuola dopo Aristotele 154; 5) Le polemiche contro Aristotele 157; 6) Brani dalle opere di Aristotele 163-169.
15. ———. 1991. *Bios theoretikos. La vita di Aristotele e l'organizzazione della sua scuola*. Bologna: Il Mulino.
16. ———. 1991. "Aristotele Professore?" *Phronesis* no. 36:61-73.
17. Rashed, Marwan. 2022. *Tolomeo «al-gharib» e il primo aristotelismo alessandrino*. Milano: Scuola della Cattedrale.
A cura di Gianantonio Borgonovo e Armando Torno.

Studia Latina

1. Plezia, Marian. 1946. *De Andronici Rhodii studii aristotelicis*. Krakow: Polska Akademia.
2. ———. 1951. "De Hermippi Vita Aristotelis." In *Charisteria Thaddaeo Sinko quinquaginta abhinc annos amplissimis in philosophia honoribus ornato ab amicis collegis discipulis oblata*, edited by Kumaniecki, Kazimierz, 271-287. Warszawa: Polskie Towarzystwo Filologiczne.
3. ———. 1975. "De Ptolemaeo pinacographo." *Eos. Commentarii Societatis Philologae Polonorum* no. 63:37-42.
4. ———. 1981. "De Aristotelis biographis." *Meander* no. 36:481-493.
5. ———. 1985. "De Ptolemaei vita Aristotelis." In *Aristoteles. Werk und Wirkung: Paul Moraux Gewidmet. Erster Band: Aristoteles und seine Schule*, edited by Wiesner, Jürgen, 1-11. Berlin: de Gruyter.