

Theory and History of Ontology ([www.ontology.co](http://www.ontology.co)) by Raul Corazzon | e-mail: [rc@ontology.co](mailto:rc@ontology.co)

## Platon: Parmenides. Studien in Deutsch

### Contents of this Section

#### The Philosophy of Plato

This part of the section [History of Ontology](#) includes the following pages:

[Plato: Bibliographical Resources on Selected Dialogues](#)

[Plato's \*Parmenides\* and the Dilemma of Participation](#)

[Annotated Bibliography of studies on Plato's \*Parmenides\* in English:](#)

[Plato's \*Parmenides\*. Annotated bibliography \(A - Bru\)](#)

[Plato's \*Parmenides\*. Annotated bibliography \(But - For\)](#)

[Plato's \*Parmenides\*. Annotated bibliography \(Fri - Lam\)](#)

[Plato's \*Parmenides\*. Annotated bibliography \(Lar - Pet\)](#)

[Plato's \*Parmenides\*. Annotated bibliography \(Pin - Spr\)](#)

[Plato's \*Parmenides\*. Annotated bibliography \(Ste - Z\)](#)

[Le \*Parménide\* de Platon. Bibliographie des études en Français](#)

[Il \*Parmenide\* di Platone. Bibliografia degli studi in Italiano](#)

[Platon \*Parmenides\*. Bibliographie des Deutschen Studien \(Current page\)](#)

[Annotated Bibliography of studies on the \*Third Man Argument\* in English:](#)

[Third Man Argument. Annotated bibliography \(A - Mat\)](#)

[Third Man Argument. Annotated bibliography \(Mei - Z\)](#)

*Third Man Argument*. Bibliography of studies in French, Italian and German

Semantics, Predication, Truth and Falsehood in Plato's *Sophist*

**Annotated bibliography of studies on Plato's *Sophist* in English:**

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (A - Bos)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Bra - Cur)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Dan Gia)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Gib - Joh)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Jor - Mal)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Mar - Not)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (O'Br - Pro)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Prz - Shu)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Sil - Zuc)

**Bibliographies on Plato's *Sophist* in other languages:**

Platon: *Sophiste*. Bibliographie des études en Français (A - L)

Platon: *Sophiste*. Bibliographie des études en Français (M - Z)

Platon: *Sophistes*. Ausgewählte Studien in Deutsch

Platone: *Sofista*. Bibliografia degli studi in Italiano

Platón: *Sofista*. Bibliografía de estudios en Español

Platão: *Sofista*. Bibliografia dos estudos em Português

Index of the Section: Ancient Philosophy from the Presocratics to the Hellenistic Period



Annotated bibliography of the studies in English: Complete PDF Version on the website Academia.edu

### Bibliographie deutschsprachiger Studien

1. Bechtle, Gerald. 1999. "Göttliche Henaden und platonischer Parmenides. Lösung eines Missverständnisses?" *Rheinisches Museum für Philologie* no. 142:358–391.
2. Damschen, Gregor. 2003. "Grenzen des Gesprächs über Ideen. Die Formen des Wissens und die Notwendigkeit der Ideen in Platons "Parmenides"." In *Platon und Aristoteles – sub ratione veritatis. Festschrift für Wolfgang Wieland zum 70. Geburtstag*, edited by Damschen, Gregor, Enskat, Rainer and Vigo, Alejandro G., 31–75. Vandenhoeck & Ruprecht.
3. Eberz, J. 1907. "Die Einkleidung des platonischen Parmenides." *Archiv für Geschichte der Philosophie* no. 20:81–95.
4. Friedländer, Paul. 1975. *Die platonischen Schriften, 2. und 3. Periode.* Kapitel 24: *Parmenides*, ss. 173-200.
5. Gadamer, Hans-Georg. 1989. "Der platonische *Parmenides* und seine Nachwirkung." In *Gesammelte Werke, Band 7: Griechische Philosophie III: Plato im Dialog*, 313–327. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck).
6. Gardeya, Peter. 1991. *Platons Parmenides. Interpretation und Bibliographie.* Würzburg: Königshausen & Neumann.
7. Gleede, Benjamin. 2008. "Die vierzehnstufige Theogonie des *Parmenides*. Syrians und Proklos' Beitrag zur Interpretation des rätselhaftesten von Platons Dialogen." *Zeitschrift für Antikes Christentum* no. 12:135–149.
8. Graeser, Andreas. 1996. "Wie über Ideen sprechen?: *Parmenides*." In *Platon. Seine Dialoge in der Sicht neuer Forschungen*, edited by Kobusch, Theo and Mojsisch, Burkhard, 146–166. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
9. ———. 1997. "Platon gegen Speusipp: Bemerkungen zur ersten Hypothese des Platonischen *Parmenides*." *Museum Helveticum* no. 54:45–57.
10. ———. 1999. *Prolegomena zu einer Interpretation des Zweiten Teils des Platonischen Parmenides.* Bern: P. Haupt.
11. ———. 2002. "Die sogenannte grösste Aporie in Platons *Parmenides*." *Bochumer Philosophisches Jahrbuch Für Antike Und Mittelalter* no. 7:193–198.
12. ———. 2004. "Der Mythos vom Platonischen *Parmenides* als Dokument der philosophia perennis." In *Metaphysik und Kritik. Festschrift für Manfred Baum zum 65. Geburtstag*, edited by Doyé, Sabine, Heinz, Marion and Rameil, Udo. Berlin: Walter de Gruyter.
13. Hägler, Rudolf-Peter. 1983. *Platons Parmenides: Probleme Der Interpretation.* Berlin: Walter de Gruyter.
14. Halfwassen, Jens. 2006. *Der Aufstieg zum Einen. Untersuchungen zu Platon und Plotin.* Berlin: Walter de Gruyter.  
Zweiter Teil. Kapitel III. Die Dialektik des Einen im "Parmenides": Das Eine selbst als reine Transzendenz, pp. 265-405.
15. Høfding, Harald. 1920. *Bemækninger Om den Platoniske Dialog Parmenides: Andr. Fred. Høt & Sø [Etc.].*

16. Hörn, Christoph. 1995. "Der Platonische *Parmenides* und die Möglichkeit seiner principientheoretischen Interpretation." *Antiken und Abendland* no. 41:95–114.
17. Ickler, Theodor. 1977. "Zu Platons "Parmenides" 158c 6." *Hermes*:125–126.
18. Kim, Sung-Jin. 1989. *Die Widerspruch und das Urteil in Platons Parmenides. Untersuchungen zur platonischen Dialektik*. New York: Peter Lang.
19. Koch, Anton F. 2012. "Prädikate von und Relationen zwischen Ideen in Platons *Parmenides* und *Sophistes*." In *Platons Hermeneutik und Prinzipiendenken im Licht der Dialoge und des antiken Tradition. Festschrift für Thomas Alexander Szlezák zum 70. Geburtstag*, edited by Bruchmüller, Ulrike, 345–361. Hildesheim: Georg Olms.
20. König, Robert. 2016. *Die Wissenschaft der Idee: Platons Grundlegung der Philosophie im Dialog Parmenides*. Wien: Ferstl & Perz Verlag.
21. Koumakis, Georgios. 1971. *Platons Parmenides. Zum Problem seiner Interpretation*. Bonn: Bouvier.
22. Krämer, Benedikt. 2019. "Absolute Erkenntnis – Zum Ursprung eines Konzepts in Porphyrios' *Parmenides*-Kommentar." *Hermes* no. 147:483–495.
23. Krohs, Ulrich. 1998. "Platons Dialektik im *Sophistes* vor dem Hintergrund des *Parmenides*." *Zeitschrift für Philosophische Forschung* no. 52:237–256.  
 "Um im *Sophistes* kein Flickwerk sehen zu müssen, sollte jedoch die Einheit hinter Inhalt und Struktur des Dialogs gesucht werden.  
 Zunächst möchte ich anhand einer Analyse beider Methoden zeigen, daß sie für Platon erst zusammengenommen hinreichend für die Untersuchung der Beziehungen zwischen den Gattungen (Ideen) und damit adäquates Werkzeug des Dialektikers sind (Kapitel I und II dieses Aufsatzes).  
 Im Anschluß daran werde ich die These entwickeln, daß in der Aufspaltung des *Sophistes* in Mittelteil und Eckteile - mit jeweils unterschiedlicher Problemstellung und Untersuchungsweise - eine Differenzierung der Dialektik gegenüber derjenigen des *Parmenides* strukturell abgebildet wird. Die Methode war dort noch einheitlich, führte jedoch bei der Untersuchung der Ideen in Aporien (Kapitel III). Die sehr interessante nicht-aporetische Lesart Meinwald[\*] erweist sich nach kritischer Diskussion als nicht haltbar (Kapitel IIIa). Erst im *Sophistes* löst Platon die Aporien des *Parmenides*. Die Verknüpfung beider Methoden über den gemein" (S. 237)  
 [\*] Meinwald, C. C. (1991): *Plato's Parmenides*, New York.
24. Künne, Wolfgang. 1975. *Dialektik und Ideenlehre in Platons Parmenides. Untersuchungen zu Hegels Plato-Deutung*. Heibelberg: Ruprecht-Karl-Universität.
25. ———. 1979. "Hegrl als Leser Platons: Ein Beitrag zur Interpretation des Platonischen "Parmenides"." *Hegel Studien* no. 14:109–146.
26. Kutschera, Franz von. 1995. *Platons Parmenides*. Berlin: Walter de Gruyter.
27. Liebrucks, Bruno. 1948. "Zur Dialektik des Einen und Seienden in Platons "Parmenides"." *Zeitschrift für philosophische Forschung* no. 2:244–258.
28. Lienemann, Béatrice. 2022. "Prädikationen *pros heauto* im *Parmenides* als Aussagen über die Struktur von Ideen." In *Plato's Parmenides: Selected Papers of the Twelfth Symposium Platonicum*, edited by Brisson, Luc, Macé, Arnaud and Renault, Olivier, 317–330. Baden-Baden: Academia Verlag.  
 Abstract: "This paper proceeds from Meinwald's distinction between two types of predication in the *Parmenides*, i.e. (i) predications in relation to others (*pros ta alla*) and (ii) predications in relation to the thing itself, i.e. to the subject of predication (*pros heauto*) (Meinwald 1991). I will focus mainly on predications *pros heauto*, considering the question in what sense predications *pros heauto* can be explicated as predications about the nature or internal structure of Forms and the internal relations between the Forms. The fact that a PH-predication expresses something about the internal nature of a Form therefore means that it explains what it means to be (an) F,

i.e. the essence of being (an) F. The internal nature of a Form is structured to the extent that being F includes being certain other things as well. For example, the Form Human is structured because being human also means being a living being and being rational. I will argue for three hypotheses, applying Saul Kripke's ingenious distinction between essential and necessary properties (Kripke 1972): firstly, I will defend the view that PH-predications in the *Parmenides* (e.g. "Man is a living being") are statements about the essential properties of Forms or about the essential structures between the corresponding Forms. Secondly, I will show that the particular case of self-predicative PH-predications cannot be understood as identity statements because identity is not an essential property of Forms (except of the Form Identity), but a necessary property of all entities. From this I will conclude, thirdly, that we can identify in Plato a distinction between essential and necessary properties. For in other contexts such as the last proof for immortality of the soul in the *Phaedo* or the discussion of the *megista gené* in the *Sophist* show that Plato equally deals with statements about necessary properties of Forms or necessary relations between Forms."

#### References

- Kripke, S. 1972. *Naming and Necessity*. Cambridge MA: Wiley Blackwell.
- Meinwald, C. 1991. *Plato's Parmenides*. Oxford: Oxford University Press
29. Longo, Gaetano. 2016. "Die dynamische und lebendige Natur des intelligiblen Seins bei Platon und in der neuplatonischen Überlieferung." In *Selbstbewegung und Lebendigkeit. Die Seele in Platons Spätwerk*, edited by Abbate, Michele, Pfefferkorn, Julia and Spinelli, Antonino, 261-269. Berlin: de Gruyter.
30. ———. 2016. "Der zweite Teil des platonischen *Parmenides*. Einige Bemerkungen zu den beiden ersten Folgerungen der ersten Hypothese." In *Selbstbewegung und Lebendigkeit. Die Seele in Platons Spätwerk*, edited by Abbate, Michele, Pfefferkorn, Julia and Spinelli, Antonino, 261–269. Berlin: de Gruyter.
31. Lünstroth, Margarete. 2008. « Teilhaben » und « Erleiden » in Platons *Parmenides*: *Untersuchungen zum Gebrauch von μετέχειν und πάσχειν*. Göttingen: Ruprecht.
32. Mai, Helmut. 2009. "Warum wechselt Platon im *Parmenides* von der « oratio obliqua » zur « oratio recta » ?" *Hermes* no. 137:380–381.
33. ———. 2010. "Zur Dialogizität des 2. Teils von Platons *Parmenides*." *Philosophisches Jahrbuch* no. 117:20–40.
34. Malmsheimer, Arne. 2001. *Platons Parmenides und Marsilio Ficinos Parmenides-Kommentar ein kritischer Vergleich*. Amsterdam: Grüner.
35. Männlein-Robert, Irmgard. 2022. "Der ferne Gott – Ideen auf Distanz? Die siebte Aporie im Kontext (*Prm.* 133b4–135b4)." In *Plato's Parmenides: Selected Papers of the Twelfth Symposium Platonicum*, edited by Brisson, Luc, Macé, Arnaud and Renault, Olivier, 269–277. Baden-Baden: Academia Verlag.
- Abstract: "The focus of this contribution is on the seventh Aporia of *Parmenides*, which is closely connected to the sixth. In the latter *Parmenides* had named the biggest problem: the recognizability of the ideas (*Prm.* 133b3 ss.). In the seventh Aporia he concentrates on the absolute separation, lack of reference and distance between the ideas resp. God and the human world. The following three topics are emphasized in this paper: 1) The Distant God: Here *Parmenides* speaks about 'God', to whom the most complete form of knowledge and power is attributed. This God is interpreted as the personification, as it were, of one of the separately existing ideas. It is examined if we may speak of an implicit theology in the context of the doctrine of ideas and to what extent it is already accentuated in the current aporetic context. 2) The Sceptic and the Distance: *Parmenides* brings into play a fictus interlocutor: it is a sceptic who is suitable by nature as well as experienced, and who could help to refute his own doubts concerning the theory of ideas. The sceptic as a literary device and the – elaborate, but possible – prospective rebuttal of his doubts creates a distance from the previous aporetic discussion about the ideas. 3) Literary Strategies of Distance: We find distance also in the complex narrative framework of the entire

- Parmenides conversation: for instance, the historical distance between the present situation and the previous discussion of ideas is considerable. In addition, all the reporters (above all Antiphon and Pythodoros) are by no means philosophically experienced. Moreover, the methodological inability of the young Socrates and his dialectical weakness may be understood as distance-creating signals. Finally, the spatial (the house of Pythodoros in Kerameikos) and festive setting (Panathenian festival) of the (reported) conversation has to be taken into account."
36. Martin, Gottfried. 1973. *Platons Ideenlehre*. Berlin: Walter de Gruyter. Teil II, § 11. *Der Dialog Parmenides*, ss. 144-152.
  37. Migliori, Maurizio. 2001. "Dialektik und Prinzipienlehre in Platons *Parmenides* und *Philebos*." In *Platonisches Philosophieren. Zehn Vorträge zu Ehren von Hans Joachim Krämer*, edited by Szlezák, Thomas Alexander and Stanzel, Karl-Heinz, 109–154. Hildesheim: Georg Olms.
  38. Niewohner, Friedrich Wilhelm. 1971. *Dialog und Dialektik in Platons Parmenides: Untersuchungen zur sogenannten platonischen 'Esoterik'*. Meisenheim am Glan: A. Hain.
  39. Radke, Gyburg. 2006. *Das Lächeln des Parmenides. Proklos' Interpretationen zur Platonischen Dialogform*. Berlin: de Gruyter. Kapitel 5: Die Abwehr von Missverständnissen: *Parmenides*, pp. 99-122.
  40. Rochol, Hans. 1975. *Der allgemeine Begriff in Platons Dialog Parmenides. Erörterung eines Einwandes gegen den Platonismus nebst einigen Skizzen zu demselben Dialog*. Meisenheim: Hain.
  41. Schirren, Thomas. 1998. *Aisthesis vor Platon. Eine semantisch-systematische Untersuchung zum Problem der Wahrnehmung*. Berlin: B. G. Teubner. Vierter Kapitel: *Parmenides. Die Auffahrt und die Sinnlichkeit*, ss. 181-212.
  42. Schudoma, Ingeborg. 2001. *Platons Parmenides: Kommentar und Deutung*. Würzburg: Königshausen und Neumann.
  43. Seidl, Horst. 1973. "Zum metaphysischen Gesichtspunkt im 2. Teil von Platons *Parmenides*." *Zeitschrift für philosophische Forschung* no. 27:24–37.
  44. Spinelli, Antonino. 2022. "Sind die Ideen wirklich unteilbar? Zur zweifachen Natur der platonischen Formen (*Prm.* 131a-e)." In *Plato's Parmenides: Selected Papers of the Twelfth Symposium Platonicum*, edited by Brisson, Luc, Macé, Arnaud and Renault, Olivier, 221–228. Baden-Baden: Academia Verlag.  
 Abstract: "In the first part of the dialogue one of the aporias that Parmenides discusses with young Socrates concerns the question whether forms should be conceived as divisible or indivisible.  
 This problem is connected to the question whether forms are present in or separated from the things that partake in them. Several interpreters assume that the two theses of the divisibility of forms and of the presence of forms in sensible things, which are introduced by Parmenides, must be denied in order to solve the aporia. However, Plato's use of these concepts in other dialogues shows that this claim can be challenged. In the *Phaedo* the idea that forms are present in sensibles is crucial for Plato's argument, in particular in the last proof of immortality. The divisibility of forms, on its part, is affirmed throughout  
 Plato's oeuvre in three senses: as the possibility of dialectic division (*Sophist*, *Statesman*, *Phaedrus*), as the participation of all forms in supreme kinds such as Being and Difference (*Sophist* and *Parmenides*), and finally as the feature that allows the participation of sensible things in the forms. Although he ascribes these kinds of divisibility to forms, especially in the middle dialogues (*Phaedo*, *Symposium*, *Phaedrus*) Plato also emphasizes the unity and separation of forms. I propose to tackle this apparent contradiction by affirming a twofold nature of forms: an indivisible nature with regard to their own essence, and a divisible one with respect to their relation to sensible things. This solution is indirectly suggested in the dialogue, since Plato through the construction of the scene invites the reader to

search the second part for methodical tools that help to resolve the aporia. The distinction between πρὸς ἑαυτὸν and πρὸς τὰ ἄλλα fulfils this function, since it allows to reconcile the two divergent aspects that constitute the very nature of Platonic forms."

45. Spinka, Stepán. 2005. "Relation, Sein und Zeit." In *Plato's Parmenides. Proceedings of the Fourth Symposium Platonicum Pragense*, edited by Havlíček, Ales and Karfík, Filip, 181–199. Prague: Oikoymenh.
46. Szlezák, Thomas Alexander. 2004. *Das Bild des Dialektikers in Platons späten Dialogen*. Berlin: Walter de Gruyter.  
Kapitel 5: *Parmenides. Ideenphilosophie und Prinzipien-dialektik*, ss. 66-90.
47. Trienes, Rudie. 1989. *Das Problem der Dialektik in Platons Parmenides unter Berücksichtigung von Hegels Interpretation*. Frankfurt: Peter Lang.
48. Vater, Hans. 1972. *Die Dialektik von Idee Und Teilhabe in Platons Parmenides*.
49. Wellman, Tom. 2016. "Ontologie im zweiten Teil von Platons *Parmenides*." In *Selbstbewegung und Lebendigkeit. Die Seele in Platons Spätwerk*, edited by Abbate, Michele, Pfefferkorn, Julia and Spinelli, Antonino, 243–260. Berlin: de Gruyter.
50. Wolters, Gereon. 2005. "Gab es eine *geschriebene* ungeschriebene Lehre Platons? Oskar Beckers Rekonstruktion des 2. Teils des *Parmenides*." In *Homo sapiens und Homo faber: Epistemische und technische Rationalität in Antike und Gegenwart. Festschrift für Jürgen Mittelstraß*, edited by Wolters, Gereon and Carrier, Martin, 51–63. Berlin: Walter de Gruyter.
51. Wundt, Max. 1935. *Platons Parmenides*. Berlin: Kohlhammer.
52. Wyller, Egil Anders. 1960. *Platons Dialog Parmenides in seinem Zusammenhang mit Symposion und Politeia. Interpretationen zur Platonischen Henologie*. Oslo: Aschehoug.  
Nachdruck Würzburg: Königshausen und Neumann, 2006.
53. ———. 1963. "Platons Parmenides. Form und Sinn." *Zeitschrift für philosophische Forschung* no. 17:202–226.
54. ———. 1985. "Die Offenbarung des Johannes in henologischer Sicht. Ein Strukturvergleich mit Platons Parmenides." In *Einheit als Grundfrage der Philosophie*, edited by Gloy, Karen and Rudolph, Enno, 46–72. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
55. Yang, Tai-Bum. 2008. *Das Problem des Nichtseienden in Platons Parmenides. Zur neuen Interpretation des platonischen Dialogs Parmenides*. Würzburg: Königshausen & Neumann.
56. Zekl, Hans Günther. 1971. *Der Parmenides. Untersuchungen über innere Einheit, Zielsetzung und begriffliches Verfahren eines platonischen Dialogs*. Marburg: Elwert.
57. Ziermann, Christoph. 2004. *Platons negative Dialektik: eine Untersuchung der Dialoge Sophistes und Parmenides*. Würzburg: Königshausen & Neumann.