

Theory and History of Ontology (www.ontology.co) by Raul Corazzon | e-mail: rc@ontology.co

Le *Parménide* de Platon. Bibliographie des études en Français

Contents of this Section

The Philosophy of Plato

This part of the section [History of Ontology](#) includes the following pages:

[Plato: Bibliographical Resources on Selected Dialogues](#)

[Plato's *Parmenides* and the Dilemma of Participation](#)

[Annotated Bibliography of studies on Plato's *Parmenides* in English:](#)

[Plato's *Parmenides*. Annotated bibliography \(A - Bru\)](#)

[Plato's *Parmenides*. Annotated bibliography \(But - For\)](#)

[Plato's *Parmenides*. Annotated bibliography \(Fri - Lam\)](#)

[Plato's *Parmenides*. Annotated bibliography \(Lar - Pet\)](#)

[Plato's *Parmenides*. Annotated bibliography \(Pin - Spr\)](#)

[Plato's *Parmenides*. Annotated bibliography \(Ste - Z\)](#)

[Le *Parménide* de Platon. Bibliographie des études en Français \(Current page\)](#)

[Il *Parmenide* di Platone. Bibliografia degli studi in Italiano](#)

[Platon *Parmenides*. Bibliographie des Deutschen Studien](#)

[Annotated Bibliography of studies on the *Third Man Argument* in English:](#)

[Third Man Argument. Annotated bibliography \(A - Mat\)](#)

[Third Man Argument. Annotated bibliography \(Mei - Z\)](#)

Third Man Argument. Bibliography of studies in French, Italian and German

Semantics, Predication, Truth and Falsehood in Plato's *Sophist*

Annotated bibliography of studies on Plato's *Sophist* in English:

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (A - Bos)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Bra - Cur)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Dan Gia)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Gib - Joh)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Jor - Mal)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Mar - Not)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (O'Br - Pro)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Prz - Shu)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Sil - Zuc)

Bibliographies on Plato's *Sophist* in other languages:

Platon: *Sophiste*. Bibliographie des études en Français (A - L)

Platon: *Sophiste*. Bibliographie des études en Français (M - Z)

Platon: *Sophistes*. Ausgewählte Studien in Deutsch

Platone: *Sofista*. Bibliografia degli studi in Italiano

Platón: *Sofista*. Bibliografía de estudios en Español

Platão: *Sofista*. Bibliografia dos estudos em Português

Index of the Section: Ancient Philosophy from the Presocratics to the Hellenistic Period



Annotated bibliography of the studies in English: Complete PDF Version on the website Academia.edu

Bibliographie

1. "Numéro spécial. Le *Parménide* de Platon, les origines et les impasses d'un dialogue sur l'Un." 2014. *Dialogue. Canadian Philosophical Review* no. 53:381–574. Études en Français: Sylvana Chrysakapoulou, Benoît Castelnérac: Introduction 385; Mathieu Marion: Les arguments de Zénon d'après le *Parménide* de Platon 393; Benoît Castelnérac: Le *Parménide* de Platon et le *Parménide* de l'histoire 435; Marc-Antoine Gavray: Penser l'espace d'après le *Parménide* 521-537.
2. "Le *Parménide* de Platon." 2019. *Études platoniciennes* no. 15. Luc Brisson: Editorial; Jaap Mansfeld : « Il faut que vous soyez instruits de toutes choses... »; Pauline Sabrier : Parts, Forms, and Participation in the *Parmenides* and *Sophist*: A Comparison ; Jens Kristian Larsen : Eleaticism and Socratic Dialectic: On Ontology, Philosophical Inquiry, and Estimations of Worth in Plato's *Parmenides*, *Sophist* and *Statesman* ; Francesco Fronterotta : L'ipotesi di Parmenide in *Parm.* 137b1-4: cosmologia, enologia o ontologia? ; Gabrièle Wersinger Taylor : Le *Parménide* de Platon : une cosmologie sans kosmos ? ; Evan Rodriguez : More than a Reductio: Plato's Method in the *Parmenides* and *Lysis* ; David Horan : Plato's *Parmenides* in Plato's *Sophist* ; Barbara M. Sattler : Time and Space in Plato's *Parmenides* ; Darren Gardner : Plato's *Parmenides* and The Knowable Many: Cosmos as Discursive Order in Hypothesis 3 ; Alexis Pinchard : Méthode des hypothèses et usage cosmologique des Formes dans le *Parménide* de Platon.
3. Binayemottasch, Saïd. 1998–1999. "De l'Un-un et de l'Un-étant du « Parménide » selon Damascius." *Kléos* no. 2-3:134–143.
4. ———. 2002. *Être et liberté selon Platon*. Paris: L'Harmattan.
5. Brémond, Mathilde. 2019. "Mélissos, Gorgias et Platon dans la première hypothèse du *Parménide*." *Revue de philosophie ancienne* no. 37:61–99. Résumé : "Cet article examine l'influence sur la première hypothèse du *Parménide* de deux penseurs dont l'importance a été négligée par les critiques : Mélissos et Gorgias. Après avoir observé que les prédicats attribués à l'un ainsi que la forme démonstrative sont plus représentatifs de l'éléatisme de Mélissos que de celui de Parménide, nous expliquons ce constat par le fait que Platon reprenne une partie du *Traité du Non-être* de Gorgias qui vise elle-même essentiellement Mélissos. Nous démontrons alors que la première hypothèse, et même l'ensemble de la seconde partie du *Parménide*, est un pastiche du *Traité du Non-être*, et nous en tirons des conclusions sur le statut de l'exercice dialectique mis en oeuvre dans le *Parménide*."
6. Brisson, Luc. 1970. "L'instant, le temps et l'éternité dans le *Parménide* 155 e-157 b de Platon." *Dialogue. Canadian Philosophical Review* no. 9:389–396.
7. ———. 1978. "La répartition des négations dans la seconde partie du *Parménide* de Platon (Le discours de Parménide). Informatique et statistique lexicale." *Revue de l'Organisation internationale pour l'étude des langues anciennes par ordinateur* no. 1:45–62.
8. ———. 1984. "Les réponses du jeune Aristote dans la seconde partie du *Parménide* de Platon. Essai de classification." *Revue informatique et statistique dans les Sciences Humaines* no. 20:59–79.

"Dans ce travail, qui exploite des résultats obtenus par un traitement informatique de la seconde partie du *Parménide*, les réponses du jeune Aristote sont classées en fonction 1) du nombre de mots qu'elles contiennent, 2) de leur nature (déclarative/négative), 3) des modalités qu'elles expriment, 4) de leur relation avec les questions qui précèdent. Ces renseignements permettent de décrire avec une plus grande précision le rôle d'un interlocuteur mineur dans un dialogue platonicien."

9. ———. 1991. "Participation et prédication chez Platon." *Revue Philosophique de la France et de l'Étranger* no. 116:557–569.
10. ———. 1996. "Une nouvelle interprétation du *Parménide* de Platon." In *Platon et l'objet de la science*, edited by Morel, Pierre-Marie, 69–112. Bordeaux: Presses de l'Université de Bordeaux.
11. Brisson, Luc. 2002. "S'il (= le monde) est un. La seconde partie du *Parménide* de Platon considérée du point de vue de Parménide et de Zénon." In *Il Parmenide di Platone e la sua tradizione*, edited by Barbanti, Maria and Romano, Francesco, 41–57. Catania: CUECM.
12. Brisson, Luc. 2005. "Les quatre dernières séries de déductions dans la seconde partie du *Parménide* de Platon." In *Plato's Parmenides. Proceedings of the Fourth Symposium Platonicum Pragense*, edited by Havlíček, Ales and Karfík, Filip, 216–233. Prague: Oikoymenh.
13. ———. 2005. "Réponse à Denis O'Brien." In *Plato's Parmenides. Proceedings of the Fourth Symposium Platonicum Pragense*, edited by Havlíček, Ales and Karfík, Filip, 257–262. Prague: Oikoymenh.
Réponse à *Le Parménide historique et le Parménide de Platon* pp. 234-256.
14. Brisson, Luc, and Benzécari, Jean-Paul. 1989. "Structure de la seconde partie du *Parménide* de Platon et répartition des vocables." *Cahiers de l'analyse des données* no. 14:117–126.
15. Brisson, Luc, and Décarie, Vianney. 1987. "Le nombre des hypothèses du *Parménide*." *Rheinisches Museum für Philologie* no. 30:248–253.
16. Brisson, Luc, and Meunier, Jules. 1977. "La question du statut de *Parm.* 155e-157b 5 dans la seconde partie du *Parménide* de Platon examinée à l'aide de l'informatique et de la statistique lexicale." In *Recherches sur la tradition platonicienne (Platon, Aristote, Proclus, Damascius)*, edited by Bertier, Janine, Brisson, Luc, Combès, Joseph and Trouillard, Jean, 9–29. Paris: Vrin.
17. Brunschwig, Jacques. 1985. "Le problème de la "self-participation" chez Platon." In *L'art des confins. Mélanges offerts à Maurice de Gandillac*, edited by Cazenave, Annie and Lyotard, Jean-François, 121–135. Paris: Presses Universitaires de France.
18. Casertano, Giovanni. 2002. "Parménide, Platon et la vérité." In *Platon, source des présocratiques. Exploration*, edited by Dixsaut, Monique and Brancacci, Aldo, 67–92. Paris: Vrin.
19. Castelnérac, Benoît. 2014. "Le *Parménide* de Platon et le Parménide de l'histoire." *Dialogue. Canadian Philosophical Review* no. 53:435–464.
20. Charles, Sébastien. 2001. "Du "Parménide" à Parménide." *Les Études Philosophiques*:535–552.
21. Charrue, Jean-Michel. 2003. *Illusion de la dialectique et Dialectique de l'illusion. Platon et Plotin*. Paris: Les Belles Lettres.
Présentation : "Les idées avaient été « ces mots qui façonnent le monde, ainsi que des modèles ou des prototypes ; mais comme le rocher qui n'est ni un rectangle ni un ovale, se révèle toujours autre... », il fallait saisir la réalité : ce fut la tâche de la dialectique, dans le *Parménide* dont on trouve ici une analyse serrée (spécialement de 135b-137c) avec son histoire, pour laquelle on s'accordera à voir le tournant de la pensée platonicienne : « Zénon, Gorgias, Parménide lui-même étaient solidaires de l'histoire de la philosophie, de cette dialectiquenaissante et de son geste ». Encore

fallait-il situer l'instance illusoire de sa conclusion (166c). À ne pas voir les illusions de la dialectique encourt-on une dialectique de l'illusion ? Plotin reprend le problème sur des bases différentes, mais la suite montre que c'était, pour lui, l'enjeu de la dialectique. Le traité I, 3 indique qu'il cherchait, à partir des figures du musicien, de l'amoureux et du philosophe à conférer à la dialectique un tour plus concret, plus vivant, avant de la définir comme ce « pouvoir de distinguer les êtres », et d'accéder à la Sagesse, permettant peut-être ainsi d'éviter les écueils d'une mythologie du vrai, aux confins de l'illusion."

22. Chiaradonna, Riccardo. 2022. "L'être, l'essence et l'activité dans le premier néoplatonisme grec. Le commentaire anonyme au *Parménide* de Platon." In *Essence, puissance, activité dans la philosophie et les savoirs grecs*, edited by Lecerf, Adrien, Casa, Ghislain and Hoffmann, Philippe, 179–198. Paris: Garnier.
23. Chrysakopoulou, Sylvana, and Castelnérac, Benoît. 2014. "Numéro spécial. Le *Parménide* de Platon, les origines et les impasses d'un dialogue sur l'un. Introduction." *Dialogue. Canadian Philosophical Review* no. 53:385–392.
 "Les articles réunis dans ce numéro spécial sont le fruit des travaux réalisés lors du colloque Plato's Parmenides organisé par Sylvana Chrysakopoulou et Benoît Castelnérac. Ce colloque tenu à Chania, sur l'île de Crète, du 26 au 30 septembre 2011, a été l'occasion de réunir une dizaine de spécialistes venus de France, de Grèce, d'Amérique, d'Angleterre, d'Italie, de Belgique et d'Allemagne."
 (...)
 "La disposition dialectique des interlocuteurs autour d'une thèse reproduit sans cesse les rapports entre Parménide, Zénon et leurs opposants. Tout comme Parménide avait trouvé des interlocuteurs tentant de rejeter ses thèses, Platon met en scène une variété d'interlocuteurs confrontés à une critique visant à vérifier la vérité de ce qu'ils soutiennent. Tout comme Zénon avait pris parti en faveur de Parménide contre ses détracteurs, les personnages des dialogues platoniciens héritent eux aussi des thèses de leurs prédécesseurs, les défendent et parfois les renversent, et engagent ainsi le lecteur à poursuivre la discussion pour lui-même."
 (p. 387)
24. Combès, Joseph. 1977. "Damascius et les hypothèses négatives du *Parménide*. Du phénomène, des simulacres, des impossibles." *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques* no. 61:185–220.
25. d'Hoine, Pieter. 2009. "Le commentaire de Proclus sur le « Parménide » comme source du Περὶ τῶν ἰδεῶν λόγος de Syrianus ?" In *Syrianus et la métaphysique de l'Antiquité tardive : actes du colloque international, Université de Genève, 29 septembre-1er octobre 2006*, edited by Longo, Angela, 311–342. Napoli: Bibliopolis.
26. ———. 2010. "« Ceux qui acceptent des Idées de toutes choses ». Sur l'interprétation de *Parménide* 130b3-e4 dans l'Antiquité tardive." *Philosophie Antique* no. 10:1–19.
 Résumé : "Chez les commentateurs platoniciens de l'époque impériale, l'un des problèmes majeurs liés à la théorie des Idées concernait le domaine d'application de cette doctrine. L'exégèse de la première partie du *Parménide* de Platon donnait occasion à diverses discussions sur ce sujet. Le Commentaire de Proclus sur le *Parménide* est sans doute la plus précieuse source qui soit parvenue de l'Antiquité jusqu'à nous pour la reconstitution de ces débats. Alors que la grande majorité des commentateurs anciens étaient convaincus que les Idées ont un domaine assez restreint, le Commentaire de Proclus nous révèle l'existence d'une lecture alternative, selon laquelle il y a des Idées de « toutes choses ». Proclus relie cette interprétation alternative en particulier à l'existence des Idées de choses mauvaises et d'individus, probablement parce que ces deux classes d'objets étaient vraiment les dernières choses dont un platonicien orthodoxe voudrait admettre des Idées. Amélius est le seul néoplatonicien connu pour avoir soutenu l'existence des Idées de choses mauvaises. Dans cet article j'essaie de montrer que, selon toute vraisemblance, Amélius est également la cible de la réfutation des Idées d'individus

- par Proclus dans son Commentaire. La conclusion qui s'ensuit naturellement est qu'Amélius était très probablement l'un de ces philosophes qui, d'après Proclus, admettaient des Idées « de toutes choses »."
27. Del Forno, Davide. 2011. "Le rapport entre la méthode hypothétique et les quatre autres procédés de la dialectique dans le Ve livre du « Commentaire » de Proclus sur le « Parménide » de Platon." In *Argument from Hypothesis in Ancient Philosophy*, edited by Longo, Angela and Del Forno, Davide, 345–363. Napoli: Bibliopolis.
 28. Delcomminette, Sylvain. 2010. "La méthode du *Parménide* de Platon est-elle la dialectique ?" In *Aglaia. Autour de Platon, Mélanges offerts à Monique Dixsaut*, edited by Brancacci, Aldo, El Murr, Dimitri and Taormina, Daniela Patrizia, 345–358. Paris: Vrin.
 29. Desclos, Marie-Laurence. 2000. "Instituer la philosophie: le temps de la succession dans le *Parménide* de Platon." In *Constructions du temps dans le monde Grec ancien*, edited by Darbo-Peschanski, Catherine, 223–252. Paris: CNRS Éditions.
 30. Diées, Auguste. 1927. "Le problème de l'Un et du Multiple avant Platon." *Revue d'histoire de la philosophie*:5–22.
 31. Dixsaut, Monique. 2003. "Le temps qui s'avance et l'instant du changement (*Timée* 37c-39e, *Parménide* 140e-141e, 151e-155e)." *Revue Philosophique de Louvain* no. 101:236–264.
 32. ———. 2005. "Les hypothèses du *Parménide*: construire des mondes conceptuels possibles." In *Plato's Parmenides. Proceedings of the Fourth Symposium Platonicum Pragense*, edited by Havlíček, Ales and Karfik, Filip, 263–295. Prague: Oikoymenh.
 33. ———. 2008. "De Parménide au *Parménide*: de l'un comme signe de l'être aux hypothèses sur l'un." In *Ἀλλ' εἴ μοι κατάλεξον... «Mais raconte-moi en détail» (Odyssée III 97). Mélanges de philosophie et de philologie offerts à Lambros Couloubaritsis*, edited by Broze, Michel, Decharneux, Baudouin and Delcomminette, Sylvain, 225–243. Paris: Vrin.
 34. El Murr, Dimitri. 2005. "La critique de la participation en *Parménide* 131a-132b : unité, unicité et le paradoxe de Zénon." In *Plato's Parmenides. Proceedings of the Fourth Symposium Platonicum Pragense*, edited by Havlíček, Ales and Karfik, Filip, 21–57. Prague: Oikoymenh.
 35. ———. 2010. "Les Formes sans l'âme : *Parm.* 131a-133a est-il une critique de la participation ?" *Antiquorum Philosophia* no. 4:137–160.
 36. Étienne, Alexandre. 1997. "Marsile Ficin, lecteur et interprète du *Parménide* à la Renaissance." In *Images de Platon et lectures de ses oeuvres. Les interprétations de Platon à travers les siècles*, edited by Neschke-Hentschke, Ada and Étienne, Alexandre, 153–185. Louvain: Peeters.
 37. Failler, Albert. 2002. "Sur un passage douteux du commentaire de Georges Pachymérès au « Parménide » de Platon." *Revue des Études Byzantines* no. 60:221–225.
Sommaire : " il faut lire ὀντώσεως (> ἢ ὀντωσις), au lieu de l'improbable ὀντάσεως donné par le ms. Paris, BNF, gr. 1810"
 38. Fattal, Michel. 2016. *Du bien et de la crise : Platon, Parménide et Paul de Tarse*. Paris: L'Harmattan.
Résumé : "L'intérêt philosophique du présent ouvrage consiste à montrer que la question du Bien évoquée dans le *Phédon* de Platon va à l'encontre de la conception dualiste que les commentateurs ont soutenu jusqu'à présent. En fait, le Bien du *Phédon* assurerait l'unité de l'univers et de l'homme, tout en fondant son discours. Par ailleurs, la Crise (séparation) introduite par le logos (raison) philosophique de Parménide et le logos (langage) spirituel de Paul de Tarse apporterait à l'homme un sens critique remettant en cause toute forme de préjugés, et un sens du discernement

- l'aidant encore aujourd'hui à lutter contre les divisions et les excès pouvant menacer sa vie personnelle et communautaire."
39. Fauquier, Frédéric. 2004. "L' exégèse proclienne du prologue du « Parménide » est-elle allégorique ?" In *L' allégorie de l'Antiquité à la Renaissance*, edited by Pérez-Jean, Brigitte and Eichek, Patricia, 287–309. Paris: Champion.
 40. ———. 2018. *Le « Parménide » au miroir des platonismes: logique, ontologie, théologie*. Paris: Les Belles Lettres.
Préface de Luc Brisson.
 41. Fronterotta, Francesco. 1999. "Quelle est l'hypothèse de Parménide dans Platon, *Parménide* 137 B 1-4?" *Les Études Philosophiques*:41–46.
 42. ———. 2000. "« Que feras-tu, Socrate, de la philosophie? ». L'un et les plusieurs dans l'exercice dialectique du *Parménide* de Platon." *Revue de Métaphysique et de Morale*:273–299.
Résumé: "Cet article propose une nouvelle interprétation de la seconde partie du *Parménide* de Platon. L'opposition entre l'un et les plusieurs, qui constitue l'objet de l'exercice dialectique suggéré par Parménide, reproduit et illustre l'opposition ontologique entre les idées et les choses empiriques à laquelle était consacrée l'analyse de la première partie du dialogue. L'un (το εν) représente en effet chaque idée (et le monde des idées dans son ensemble), tandis que les plusieurs (τα πολλά) représentent l'infinie multiplicité des choses empiriques en devenir qui participent des idées."
 43. ———. 2001. "Πέοντες και στασιῶται: Héraclite et *Parménide* chez Platon." In *Les anciens savants: études sur les philosophies préplatoniciennes*, edited by Morel, Pierre-Marie and Pradeau, Jean-François, 131–154. Paris: Vrin.
 44. ———. 2005. "ΜΕΘΕΞΙΣ ΕΤ ΧΩΡΙΣΜΟΣ dans l'interprétation du *Parménide* de Platon." In *Plato's Parmenides. Proceedings of the Fourth Symposium Platonicum Pragense*, edited by Havlíček, Ales and Karfik, Filip, 88–124. Prague: Oikoymenh.
 45. Gavray, Marc-Antoine. 2014. "Penser l'espace après le *Parménide*." *Dialogue. Canadian Philosophical Review* no. 53:521–537.
Résumé : "Cet article montre comment le *Parménide* élabore le rapport entre le lieu et les formes géométriques qui s'y inscrivent à l'exclusion des sensibles, du devenir et de la causalité, dans une analyse qui rejoint pourtant des points essentiels de ce que dit le *Timée* sur la khôra, ce réceptacle privé de qualités intrinsèques sur le fond duquel apparaît toute réalité sensible."
 46. Gazziero, Leone. 2014. "“ἐὰν ὡσαύτως τῇ ψυχῇ ἐπὶ πάντα ἴδῃς” (Platonis *Parmenides*, 132a 1 - 132b 2). Voir les Idées avec son âme et le “Troisième homme” de Platon." *Revue de Philosophie Ancienne* no. 32:35–85.
 47. Gourinat, Jean-Baptiste. 2002. "La dialectique des hypothèses contraires dans le *Parménide* de Platon." In *La philosophie de Platon. Tome I*, edited by Fattal, Michel, 233–261. Paris: L'Harmattan.
 48. Jerphagnon, Lucien. 1986. "Quelques échos du *Parménide* de Platon dans la littérature ancienne non philosophique." In *Energeia. Études aristotéliciennes offertes à Antonio Jannone*, 271–277. Paris: Vrin.
 49. Jourdan, Fabienne. 2019. "Numénios a-t-il commenté le *Parménide* ? Première partie : L'oeuvre parvenue de Numénios et le *Parménide* de Platon." *Revue de Philosophie Ancienne* no. 37:101–151.
Résumé : "Si Numénios, en platonicien de son temps, a utilisé le *Timée* et la *République* pour élaborer et étayer sa pensée métaphysique et cosmologique, il est devenu coutume de penser qu'il a également eu recours au *Parménide* dans sa description du premier principe. Il peut même paraître tentant d'identifier chez lui ce principe à l'Un. L'examen attentif de son oeuvre ne fournit cependant que peu d'indices en ce sens et convainc même qu'elle ne permet pas une telle interprétation. Malgré ces conclusions, l'hypothèse persiste pour des raisons qui

tiennent principalement à l'histoire de la philosophie et aux recherches qu'elle suscite. Elle est en effet souvent reprise pour trois raisons, présentées comme corollaires : le statut propre à Numénios de platonicien pythagorisant, prédécesseur de Plotin ; les affinités réelles entre sa pensée et celle du *Commentaire anonyme au Parménide* ; les parallèles également entrevus entre ses formules et celles de la source supposée commune au Zostrien et au *Contre Arius* de Marius Victorinus, conçue quant à elle comme fort proche du *Commentaire anonyme*. Autrement dit, sont invoquées trois raisons nées moins de l'étude de l'oeuvre de Numénios elle-même que de la recherche des sources d'autres textes en mal d'auteur et d'origines bien définies, recherche se fondant en partie sur les prétendus liens entre Numénios et ses « pairs » en pythagorisme."

50. ———. 2019. "Numénios a-t-il commenté le *Parménide* ? Deuxième partie : Numénios et le *Commentaire anonyme au Parménide*." *Revue de Philosophie Ancienne* no. 37:209–280.

Résumé : "La première partie de l'étude a montré que, d'après l'oeuvre parvenue, il est fort peu probable que Numénios ait commenté le *Parménide* ou du moins qu'il ait envisagé une correspondance entre son premier dieu, identifié au Bien, et l'Un de la première hypothèse, voire celui de la seconde. Les recherches sur le *Commentaire anonyme au Parménide* ont toutefois suscité l'hypothèse que ce commentaire lui reviendrait malgré tout. La deuxième partie de cette étude se propose de résoudre la question par une confrontation directe et détaillée des textes. L'examen des convergences et des divergences fondamentales fait apparaître que Numénios ne peut vraisemblablement être l'auteur du *Commentaire anonyme*. Ce dernier aura néanmoins trouvé en germe chez Numénios une part des notions essentielles à sa définition du premier principe – dont celle des différents aspects de l'être – qu'il aura ensuite développées pour résoudre les difficultés posées par la deuxième partie du *Parménide* à un lecteur néoplatonicien. L'examen semble permettre de confirmer l'attribution du *Commentaire anonyme* à Porphyre, grand lecteur de Numénios ; il invite du moins à aborder de manière renouvelée la question de l'antériorité des *Oracles chaldaïques* ou de Numénios.

Il suscite enfin la découverte de parallèles entre le « Plotin arabe » et Numénios concernant la définition du premier principe et de l'Intellect, leur relation à l'être et aux formes. Ces traces d'une nouvelle appropriation des intuitions numéniennes sont à leur tour riches d'une double conséquence : elles semblent non seulement étayer l'attribution manuscrite à Porphyre de la source du texte arabe intitulé *Théologie d'Aristote*, mais aussi, de nouveau et par cette autre voie, l'attribution à ce même Porphyre du *Commentaire anonyme* avec lequel ce texte présente également des parallèles."

51. ———. 2020. "Numénios a-t-il commenté le *Parménide* ? Troisième partie : Retour sur les sources de l'« exposé commun »." *Revue de Philosophie Ancienne* no. 38:107–142.

Résumé : "Cette troisième partie de l'étude présente la dernière péripétie des recherches sur la relation éventuelle de Numénios au *Parménide*. La première a montré que l'oeuvre parvenue de Numénios ne présente aucune trace de l'utilisation de ce dialogue de Platon dans son élaboration de la doctrine des deux premiers principes ; la deuxième a tenté de prouver que Numénios n'est vraisemblablement pas l'auteur du *Commentaire anonyme au Parménide*. Est ici abordé ce que Michel Tardieu a nommé l'« exposé commun » au Zostrien et au *Contre Arius* de Marius Victorinus. Les parallèles apparents de cet exposé avec le *Commentaire anonyme au Parménide* et avec certaines formulations de Numénios ont suggéré qu'il avait Numénios pour source, ce qui a parfois servi à étayer l'hypothèse que Numénios était malgré tout l'auteur du *Commentaire anonyme*. Là encore, l'examen détaillé et la confrontation des textes révèlent la fragilité de cette double conclusion. Un retour sur la source de l'« exposé » en réalité partiellement « commun » au Zostrien copte et à Marius Victorinus montre néanmoins que Numénios a sans doute servi à son élaboration et qu'il a par suite pu servir aussi de source aux

- gnostiques, tout comme il a servi aux éoplatoniciens, et ce parfois même, indirectement ou a contrario, dans l'interprétation du Parménide."
52. Karfik, Filip. 2005. "Par rapport à soi-même et par rapport aux autres. Une distinction clef dans le *Parménide* de Platon." In *Plato's Parmenides. Proceedings of the Fourth Symposium Platonicum Pragense*, edited by Havlíček, Ales and Karfik, Filip, 141–164. Prague: Oikymenh.
 53. ———. 2022. "L'être et le temps dans le *Parménide* et dans le *Timée* de Platon." *The International Journal of the Platonic Tradition* no. 16:134–151.
Abstract: "Two of Plato's dialogues, the *Parmenides* and the *Timaeus*, deal explicitly with the relationship between being and time. The former builds on the assumption that whatever is must be temporal, while the latter makes being and time mutually exclusive. This paper begins by examining how the argument develops in the *Parmenides*, specifically in the corresponding sections 140e1-142a1 and 151e3-155e3 of the first and the second deductions of the dialectical exercise, as well as in the corollary to the second deduction at 155e4-157b5. It then compares this argument with the account of time given in *Timaeus* 37e6-39e2, which alludes to the account given in the *Parmenides*. In stressing the incompatibility of these two accounts, it highlights a remarkable feature they both share. Parmenides' argument starts from the assumption that whatever is in time must be present, past or future, whether a process or a state resulting from a process. As he advances further in the game of Zenonian antilogies, however, he reduces the dimension of the present to a mere 'now', conceived of as a 'stop' in the process of becoming. In the corollary, he eventually removes the present from time the 'instant' in which a change between two mutually exclusive processes or states occurs. Timaeus, for his part, immediately rules out that the present is a temporal dimension, by restricting temporality to the past and the future. Thus, in both accounts, the present vanishes from time and temporal processes are made dependent on extratemporal conditions. However, Parmenides' argument points to an extratemporal principle of indeterminacy allowing for change, while, for Timaeus, there are two extratemporal conditions for temporal processes, namely the being of the intelligible Forms, on the one hand, and a pre-cosmic, disorderly becoming in space, on the other."
 54. Larivée, Annie. 2022. "Socrate en devenir. Le développement du jeune Socrate dans le *Phédon* comme clé herméneutique du *Parménide*." In *Plato's Parmenides: Selected Papers of the Twelfth Symposium Platonicum*, edited by Brisson, Luc, Macé, Arnaud and Renault, Olivier, 163–171. Baden-Baden: Academia Verlag.
Abstract: "In this paper, I defend the idea that the *Parmenides* is mainly a dialogue about pedagogy.
More precisely, I argue that, with this dialogue, Plato presents a defining moment in Socrates's philosophical evolution. To support my interpretation, I provide textual evidence that is both internal to the dialogue and external. For although the *Parmenides* remains silent on this, one must ask: were Parmenides' pedagogical efforts in vain or did they bear fruits? Did Socrates practice the 'gymnastic' exercises prescribed? Did he learn something of value? We find an answer to this question in Socrates' utobiographical account in the *Phaedo*. No matter how young Socrates is in the *Parmenides*, he appears at a younger age still in the *Phaedo*. There, on the last day of his life, Socrates recalls his initial tribulations in the study of nature, his teleological intuitions, the frustration felt after reading Anaxagoras, and the conversion towards *logoi* that ensued (95a-99e). This starting point of his spiritual evolution precedes the discussion portrayed in *Parmenides* since in that dialogue, Plato paints him as already enamoured of the Forms. In the subsequent part of his autobiographical narrative, however, Socrates mentions the method he decided to adopt post-conversion (100a-b).
Now, this method based on the use of hypothesis is strangely reminiscent of the gymnastics prescribed in the *Parmenides*, which suggests that his discussion with Parmenides, as a youth, had a major impact on his development. If this is right, then

- Plato's *Parmenides* enables us to witness a crucial moment in Socrates' philosophical evolution. My textual analysis identifies the specific element of Parmenides' training method that the young Socrates borrowed (his decision to subscribe to the Forms as hypothesis), the psychological benefits that resulted from this decision (mostly: stability, assurance, and protection against misology), and the defensive role that the Forms, as hypothesis, played in his philosophical search for truth."
55. Lefka, Aikaterini. 2003. "§ 10. Platon, *Parménide*." In *Philosophie de la Forme. Eidos, Idea, Morphé dans la philosophie grecque des origines à Aristote*, edited by Motte, André, Rutten, Christian and Somville, Pierre, 175–188. Louvain: Peeters.
 56. Macé, Caroline, Steel, Carlos, and d'Hoine, Pieter. 2009. "Bessarion lecteur du Commentaire de Proclus sur le « Parménide », avec une édition de ses scholies aux livres II et III." *Byzantion*:241–279.
 57. Mansfeld, Jaap. 2019. "« Il faut que vous soyez instruits de toutes choses... »." *Études platoniciennes* no. 15:1–11.
Résumé : "Selon Platon et le jeune Socrate tel qu'il est représenté dans la première partie du dialogue *Parménide*, Zénon et Parménide niaient l'existence des choses visibles et multiples en faveur d'un Un solitaire et stationnaire. La doctrine des Formes proposée par Socrate dans la première partie du dialogue, aurait la capacité de sauver et l'Un et les choses visibles. Parménide formule des objections à cette doctrine, lesquelles finalement laissent Socrate sans réponse. Dans la seconde partie du dialogue le docile et très jeune Aristote soutient Parménide dans une recherche dialectique difficile à comprendre qui, tout en aboutissant à une justification de la participation, réussit à défendre et à garder l'Un aussi bien que les choses visibles. Le Zénon et le Parménide de la première partie du dialogue seraient donc réfutés, et la voie vers une explication systématique de la nature reposant sur la doctrine des Formes resterait ouverte."
 58. Marion, Mathieu. 2014. "Les arguments de Zénon d'après le *Parménide* de Platon." *Dialogue. Canadian Philosophical Review* no. 53:393–434.
 59. Mesch, Walter. 2002. "Être et temps dans le *Parménide* de Platon." *Revue Philosophique de la France et de l'Étranger* no. 127:159–175.
Résumé : "On débat encore de l'interprétation des hypothèses contradictoires du Parménide de Platon. Je tente ici d'esquisser une réponse en examinant l'affirmation surprenante soutenant que tout être est dans le temps. Cette affirmation joue visiblement un rôle décisif à l'intérieur des hypothèses. Mais si on l'examine à la lumière du *Timée*, il devient évident qu'on ne peut plus l'attribuer à Platon. Reliée à la critique aporétique des Idées dans la première partie du Parménide, l'affirmation en question montre où sont les lacunes de toute l'argumentation des hypothèses — d'où la possibilité de trouver une voie médiane entre les extrêmes bien connus du rejectionnisme et du compatibilisme."
 60. Minesi, Gianmarco. 2021. "La structure de l'idée dans le *Parménide* de Platon." *Philosophie antique* no. 21:207–232.
Résumé : "Qu'est-ce que l'un qui fait l'objet de la deuxième partie du *Parménide* ? C'est-à-dire le long « exercice » que l'Éléate entreprend pour « muscler » le jeune Socrate ? Cet article vise à montrer qu'une réponse attentive et articulée à cette question épineuse mais absolument centrale est en mesure de définir les traits principaux d'une lecture unitaire du *Parménide* de Platon, capable non seulement de raccorder de manière efficace les deux parties de l'oeuvre mais aussi de rendre raison de la grandiose complexité de la deuxième partie, à commencer par ce qu'on appelle traditionnellement la « deuxième hypothèse ». J'entends à cette fin montrer que l'un peut être assimilé à l'idée, comme de plus en plus de chercheurs semblent l'affirmer, mais tout en soulignant qu'il est aussi et à la fois le premier nombre, la monade, et l'être monadique que le Parménide historique décrit dans son poème. Ce qui en ressort est une conception de l'un qui, en plus de permettre l'unification de trois

domaines d'étude apparemment différents, la mathématique, l'ontologie et la dialectique, est en mesure d'éclairer d'un jour nouveau notre compréhension de la notion d'idée, de sa genèse et des nombreuses difficultés qu'il fallait résoudre pour arriver à la perfectionner."

61. Nadal, J. 1984. "Rémarques sur le *Parménide* de Platon et la pensée du non-être." *Revue de Métaphysique et de Morale* no. 89:11–32.
62. O'Brien, Denis. 2005. "Le *Parménide* historique et le *Parménide* de Platon." In *Plato's Parmenides. Proceedings of the Fourth Symposium Platonicum Pragense*, edited by Havlíček, Ales and Karfík, Filip, 234–256. Prague: Oikymenh. Repris dans Monique Dixsaut, Anissa Castel-Bouchouchi, Gilles Kévorkian (éds.). *Lectures de Platon*, Paris: Ellipses 2013, pp. 89-106.
63. ———. 2005. "Einai copulatif et existentiel dans le *Parménide* de Platon." *Revue des Études Grecques* no. 118:229–245.
64. ———. 2006. "Un problème de syntaxe dans le *Parménide* de Platon (Parm. 137a7-b4)." *Revue des Études Grecques* no. 119:421–435.
65. ———. 2007. "« L'hypothèse » de Parménide (Platon, *Parménide* 137 a 7-b 4)." *Revue des Études Grecques* no. 120:414–480.
66. Pasqua, Hervé. 1996. "L'Être comme πολλά chez Platon. Les enseignements du «Parménide» et du «Sophiste»." *Revue Philosophique De Louvain* no. 94:7–18.
67. Pépin, Jean. 2002. "Le *Parménide* dans les *Sentences* de Porphyre." In *Il Parmenide di Platone e la sua tradizione*, edited by Barbanti, Maria and Romano, Francesco, 323–328. Catania: CUECM.
68. Pitteloud, Luca. 2022. "La deuxième partie du *Parménide* : identité et altérité de l'intelligible ?" In *Plato's Parmenides: Selected Papers of the Twelfth Symposium Platonicum*, edited by Brisson, Luc, Macé, Arnaud and Renault, Olivier, 331–337. Baden-Baden: Academia Verlag.
Abstract: "What relationship does the second part of the *Parmenides* have with the first part? In this article, we will try to show that Parmenides suggests in the second part of the dialogue a change of point of view: if the aporias of the first part were caused by the analysis of the notion of participation of the sensible to the intelligible, the second part of the dialogue develops, among other things, an account about the necessity for the intelligible to possess an identity of its own, without this identity implying that it would be necessary to consider the intelligible Forms as autarchic and isolated entities. We will defend that the first two series of deductions (D1 and D2) offer some important considerations about the necessity for some entities like the Forms to be described both in terms of identity and alterity. Addressing this prescription might well help to escape some of the difficulties of the first part of the dialogue."
69. Renaud, François. 2022. "Poésie et poétique dialogique dans le prologue du *Parménide*." In *Plato's Parmenides: Selected Papers of the Twelfth Symposium Platonicum*, edited by Brisson, Luc, Macé, Arnaud and Renault, Olivier, 17–23. Baden-Baden: Academia Verlag.
Abstract: "The prologue of the *Parmenides* contains a three-level narrative (Cephalus, Antiphon, Pythodorus), the most complex narrative structure of the Platonic corpus. What can possibly be the philosophical import of this prologue and exceptional framework? I suggest two explanatory elements, which I can treat here only summarily. First, the prologue underscores the importance, for philosophy, of the oral tradition, which it has in common with poetry.
The primacy of orality entails not only direct contact with the master and the act of thinking in dialogue, but also the oral tradition on which the commemoration of the figure of the master-hero depends once he has vanished. As in the recitation of Homer's poetry by the rhapsode, Platonic narrative implies representation, interpretation and reappropriation, the act of thinking being inseparable from the act of recollection. Secondly, this relation to the oral tradition assumes a specific

conception of the good use of writing. The episode of Zeno's public reading of his own work, and of the ensuing discussion about it between him and the young Socrates, is a good illustration of the problematic of writing in the *Phaedrus*: the reception of the text is incorporated into oral dialectic. Understanding the meaning of a text, the meaning behind or in the written words, demands a dialogue on and with the text."

70. Saffrey, Henri Dominique. 1984. "Le «Philosophe de Rhodes» est-il Théodore d'Asiné? Sur un point obscur de l'histoire de l'exégèse néoplatonicienne du *Parménide*." In *Mémorial André Festugière. Antiquité païenne et chrétienne. Vingt-cinq études réunies et publiées par E. Lucchesi et H.D. Saffrey*, 65–76. Genève: Patrick Cramer, Éditeur.
71. ———. 1984. "La théologie platonicienne de Proclus, fruit de l'exégèse du Parménide." *Revue de Théologie Et de Philosophie* no. 116:1–12.
72. Savoidakis, Georgios. 2023. "Le commentaire de Georges Pachymère sur le *Parménide* de Platon : une interprétation aristotélicienne de la dialectique de Platon." *Bulletin de Philosophie Médiévale* no. 65:383–427.
Abstract: "In this paper, I seek to shed light on some main interpretative aspects of George Pachymeres' *Commentary on Plato's Parmenides*. This Commentary –the only Byzantine Commentary on a platonic work ever to have been hitherto discovered– displays a unique specificity, since it marks a decisive turning point in the traditional interpretation of dialogues of Plato as an authority in terms of metaphysics or of philosophy in general. Not only does the Byzantine scholar limit himself to giving a logical exegesis of the arguments of a dialogue which already bears the imprint of the Neoplatonists' theological interpretations, but he also assumes the role of an active and impartial judge of its logical scope. This innovation, of great historical value, lies in the Aristotelian reading-interpretation of a Platonic dialogue, specifically of Parmenides' dialectical arguments. Thus, I intend to analyze Pachymeres' numerous references in specific Aristotelian doctrines that are spread throughout all of Pachymeres' ad hoc scholia on Parmenides' arguments and serve as both supplementary and corrective exegetic premises within his analysis, by giving a new perspective through the citation and the transcription of similar commentaries drawn from his edited and his unedited philosophical works, as well as to demonstrate, through a thorough investigation of Pachymeres' unedited works mainly on Aristotle's *Organon*, the key-role that Aristotle's theory on dialectic plays in Pachymeres' thought and specifically the dialectical value that the scholiast accords to the Platonic dialogue. My main concern is to prove, in the end, that Pachymeres' usage of Aristotle for commenting on Plato's text is a form of exercise, a way to train his students in proper philosophical non-fallacious argumentation."
73. Scolnicov, Samuel. 1995. "Le parricide déguisé. Platon contre l'antiplatonisme parménidien." In *Contre Platon. Tome II: Renverser le platonisme*, edited by Dixsaut, Monique, 215–234. Paris: Vrin.
74. ———. 2005. "Anamnèse et structure des idées dans le *Théétète* et dans le *Parménide*." In *La philosophie de Platon. Tome 2*, edited by Fattal, Michel, 139–158. Paris: L'Harmattan.
75. Séguy-Duclot, Alain. 1996. "La structure des hypothèses du *Parménide*." *Philosophie* no. 50:12–29.
76. ———. 1998. *Le Parménide de Platon; ou le jeu des hypothèses*. Paris: Belin.
77. ———. 2001. "Savoir et non-savoir dans le *Parménide* de Platon." In *Platon: l'amour du savoir*, edited by Narcy, Michel, 121–144. Paris: Presses universitaires de France.
78. ———. 2007. "Einai copulatif et existentiel dans le *Parménide* de Platon : réponse à une objection." *Revue des Études Grecques* no. 120:265–280.

79. ———. 2009. "Par où commencer ? : *Parménide* 137 a7-b4." *Revue des Études Grecques* no. 122:15–60.
80. Steel, Carlos, ed. 1982–1985. *Commentaire sur le Parménide de Platon : traduction de Guillaume de Moerbeke*. Leiden: Brill.
Deux volumes.
81. ———. 1997. "Proclus et l'interprétation "logique" du *Parménide*." In *Néoplatonisme et philosophie médiévale. Actes du Colloque international de Corfou 6-8 octobre 1995*, edited by Benakis, Linos G., 67–92. Turnhout: Brepols.
82. ———. 1999. "Proclus comme témoin du texte du *Parménide*." In *Tradition et traduction. Les textes philosophiques et scientifiques grecs au Moyen Age latin. Hommage à Fernand Bossier*, edited by Beyers, Rita, Brams, Jozef, Sacré, Dirk and Verrycken, Koenraad, 281–303. Leuven: Leuven University Press.
83. ———. 2002. "Une histoire de l'interprétation du *Parménide* dans l'antiquité." In *Il Parmenide di Platone e la sua tradizione*, edited by Barbanti, Maria and Romano, Francesco, 11–40. Catania: CUECM.
84. ———. 2004. "Au-delà de tout nom: *Parménide* 142A3-4 dans l'interprétation de Proclus et de Denys." In *Philomathestatos: Studies in Greek and Byzantine texts presented to Jacques Noret for his sixty-fifth birthday. Études de patristique grecque et textes byzantins offerts à Jacques Noret à l'occasion de ses soixante-cinq ans*, edited by Janssens, Bart, Roosen, Bram and Van Deun, Peter, 603–624. Leuven: Peeters.
85. ———. 2005. "Le jugement de Proclus sur le style du « *Parménide* »." In *Agonistes: essays in honour of Denis O'Brien*, edited by Dillon, John M. and Dixsaut, Monique, 209–225. Aldershot: Ashgate.
86. Trouillard, Jean. 1970. "L'âme du *Timée* et l'un du *Parménide* dans la perspective néoplatonicienne." *Revue Internationale de Philosophie* no. 24:236–251.
87. ———. 1973. "Le *Parménide* de Platon et son interprétation néoplatonicienne." *Revue de Théologie et de Philosophie* no. 23:83–100.
88. Uehlein, Friedrich A. 2010. "L'Un accompli : ἐν τέλειον : la dialectique du tout et de la partie dans le « *Parménide* » et le « *Sophiste* » de Platon." In *Funktionale Analyse: Musik, Malerei, antike Literatur : Kolloquium / Colloque Paris, Stuttgart 2007*, edited by Haas, Bernhard and Haas, Bruno, 31–46. Hildesheim: Georg Olms.
89. Wahl, Jean. 1926. *Étude sur le Parménide de Platon*. Paris: F. Rieder et C.^{ie}.
Quatrième édition Paris: Vrin 1951.
90. Wersinger Taylor, Gabrièle. 2019. "Le *Parménide* de Platon : une cosmologie sans kosmos ?" *Études platoniciennes* no. 15:1–29.
Résumé : "Si la deuxième partie du *Parménide*, selon l'hypothèse de L. Brisson, est bien une « boîte à outils » préalable à la cosmologie, on peut s'interroger sur l'absence dans ce dialogue du mot *kosmos* et de ses dérivés comme *diakosmos* etc., alors qu'ils sont fréquents dans l'ensemble des dialogues cosmologiques de Platon et que le *Parménide* historique en use lui-même.
L'examen attentif de cette « boîte à outils » met en évidence une logique d'affections (*pathè*)« énantiomorphe », antilogique, heuristique et circulaire, et qui possède un écho dans les fragments du *Parménide* historique comme en témoigne un examen des textes pertinents. On montre ensuite que les huit hypothèses du *Parménide* reposent sur une combinatoire dont le mécanisme est constitué par l'opposition de la séparation et de la participation, opposition invalidée par le *Sophiste*.
Enfin, la comparaison avec le *Sophiste*, le *Timée* et le *Philèbe* permet d'affirmer que selon Platon, la logique antilogique « énantiomorphe » de cette participation est stérile : elle ne parvient pas, en effet, à concilier les contraires dans une *sumplokè* musicale capable de fabriquer un *kosmos*, c'est-à-dire impliquant un modèle mathématique « logistique » susceptible d'établir une médiation entre les contraires.

Le modèle de Parménide servirait de répulsif à ce modèle *kosmologique* d'inspiration pythagoricienne (qu'il soit ou non une fiction de Platon) parce qu'entre tous, ce modèle manque d'harmonie et de musique, en privilégiant la *diakrisis* et la déesse Nécessité, vraisemblablement associée à des parturitions incapables de générer un *kosmos*."