

Theory and History of Ontology (www.ontology.co) by Raul Corazzon | e-mail: rc@ontology.co

Annotated bibliography on the *Third Man Argument*. Studies in French, Italian and German

Contents of this Section

The Philosophy of Plato

This part of the section [History of Ontology](#) includes the following pages:

[Plato: Bibliographical Resources on Selected Dialogues](#)

[Plato's *Parmenides* and the Dilemma of Participation](#)

[Annotated Bibliography of studies on Plato's *Parmenides* in English:](#)

[Plato's *Parmenides*. Annotated bibliography \(A - Bru\)](#)

[Plato's *Parmenides*. Annotated bibliography \(But - For\)](#)

[Plato's *Parmenides*. Annotated bibliography \(Fri - Lam\)](#)

[Plato's *Parmenides*. Annotated bibliography \(Lar - Pet\)](#)

[Plato's *Parmenides*. Annotated bibliography \(Pin - Spr\)](#)

[Plato's *Parmenides*. Annotated bibliography \(Ste - Z\)](#)

[Le *Parménide* de Platon. Bibliographie des études en Français](#)

[Il *Parmenide* di Platone. Bibliografia degli studi in Italiano](#)

[Platon *Parmenides*. Bibliographie des Deutschen Studien](#)

[Annotated Bibliography of studies on the *Third Man Argument* in English:](#)

[Third Man Argument. Annotated bibliography \(A - Mat\)](#)

[Third Man Argument. Annotated bibliography \(Mei - Z\)](#)

Third Man Argument. Bibliography of studies in French, Italian and German (Current page)

Semantics, Predication, Truth and Falsehood in Plato's *Sophist*

Selected and Annotated bibliography of studies on Plato's *Sophist* in English:

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (A - Bos)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Bra - Cur)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Dan Gia)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Gib - Joh)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Jor - Mal)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Mar - Not)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (O'Br - Pro)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Prz - Shu)

Plato's *Sophist*. Annotated bibliography (Sil - Zuc)

Bibliographies on Plato's *Sophist* in other languages:

Platon: *Sophiste*. Bibliographie des études en Français (A - L)

Platon: *Sophiste*. Bibliographie des études en Français (M - Z)

Platon: *Sophistes*. Ausgewählte Studien in Deutsch

Platone: *Sofista*. Bibliografia degli studi in Italiano

Platón: *Sofista*. Bibliografía de estudios en Español

Platão: *Sofista*. Bibliografia dos estudos em Português

Index of the Section: Ancient Philosophy from the Presocratics to the Hellenistic Period



Annotated bibliography of the studies in English: Complete PDF Version on the website Academia.edu

Bibliography

Études en Français

1. Frede, Dorothea. 2011. "Platon et la philosophie analytique. Deux exemples : la méthode diérétique et le « troisièmehomme »." *Philosophie Antique* no. 11:1–15. Résumé : "Que la philosophie ancienne ait bénéficié de certains raffinements méthodologiques dus à la philosophie analytique n'est guère mis en question, même par ceux qui ne s'en réclament pas. À la grande époque de la philosophie analytique, certains de ses meilleurs représentants étaient encore fort versés en histoire de la philosophie et appliquaient leurs compétences analytiques à ce qu'ils considéraient comme des problèmes centraux chez les auteurs anciens. Cet article suggère à travers deux exemples que, s'agissant de Platon, cette attention n'a pas eu seulement des effets revigorants, mais également déformants. Dans le premier cas, la méthode diérétique si chérie de Platon a été marginalisée par d'éminents philosophes analytiques qui l'ont considérée comme triviale et inintéressante. Dans le second cas, le problème de l'« auto-prédication » des Idées, qui est celui de savoir si les Idées sont des entités qui possèdent les propriétés qu'elles représentent, a été considéré d'une importance décisive pour la théorie platonicienne des Idées. À cause de ses conséquences supposément désastreuses, mentionnées une unique fois dans le *Parménide*, on a pensé que Platon avait renoncé à cette théorie sous sa forme classique. Au cours des dernières années, l'importance de la méthode diérétique a été réévaluée et celle du problème de l'auto-prédication réduite à de plus justes proportions. Cela ne diminue pas la valeur des contributions des philosophes analytiques à l'étude de Platon, mais signifie seulement qu'elles doivent n'être acceptées qu'avec précaution."
2. Gazziero, Leone. 2008. *Rationes ex machina. La micrologie à l'âge de l'industrie de l'argument*. Paris: Vrin.
"Y-a-t-il des Idées? Peut-on démontrer leur existence? Quelles en sont les preuves et ont-elles toutes la même valeur? Aristote aborde ces questions dans deux documents célèbres de la controverse qui a opposé partisans et adversaires des Formes séparées au sein de l'Académie de Platon: le traité perdu, cité par Alexandre d'Aphrodise sous le titre de *Peri ideôn*, et le réquisitoire qu'on peut lire, à quelques variations mineures près, dans les livres A et M des *Métaphysiques*. Comme le premier ne nous est parvenu qu'à l'état de fragments et que le second se caractérise à la fois par son allure récapitulative et un style très laconique, on a beaucoup spéculé sur le nombre et la nature exacte des arguments avancés en faveur des Idées et des objections soulevées à leur encontre. Depuis les travaux pionniers de Léon Robin, Paul Wilpert et Harold Chemiss, un problème a principalement retenu l'attention des spécialistes: quels sont les arguments auxquels Aristote reproche tantôt de produire des Idées de relatifs, tantôt d'entraîner le troisième homme? Pourquoi les qualifie-t-il de plus rigoureux que les autres? S'il ne s'agit pas des mêmes raisonnements, en quoi seraient-ils plus ou mieux argumentés que ceux qu'Aristote évoque par ailleurs, à savoir les arguments que les platoniciens tiraient des sciences, de l'unité d'une pluralité et de la pensée de ce qui n'est plus? S'appuyant sur un dispositif de lectures détaillées de textes tirés du corpus aristotélicien et du commentaire d'Alexandre au premier livre des *Métaphysiques*, *Rationes ex machina* propose une nouvelle instruction du dossier des *akribesteroi tôn logôn* et une solution micrologique du

puzzle qui s'est imposé comme une figure obligée de l'exégèse de la critique aristotélicienne des « Idées de Platon »."

3. ———. 2010. "«ΚΑΙ ΟΤΙ ΕΣΤΙ ΤΙΣ ΤΡΙΤΟΣ ΑΝΘΡΩΠΙΟΣ» (Aristotelis *sophistici elenchi* 22 178b36–179a10). Prolégomènes à une histoire ancienne de l'argument du 'troisième homme'." *Rhizai. A Journal for Ancient Philosophy and Science* no. 7:181–220.
4. ———. 2014. "ἐὰν ὡσαύτως τῇ ψυχῇ ἐπὶ πάντα ἴδῃς (Platonis Parmenides, 132a 1 - 132b 2). Voir les Idées avec son âme et le « Troisième homme » de Platon." *Revue de philosophie ancienne* no. 32:35–85.
Résumé : "L'argument auquel les spécialistes se réfèrent, presque sans exception, sous l'intitulé de « Troisième homme de Platon » a suscité au fil du temps une littérature secondaire aussi abondante que variée. Axée le plus souvent sur son analyse logique, cette dernière se tient à une distance plus que respectueuse du texte auquel, tout à l'opposé, notre étude adhère autant que possible. Par le biais d'une lecture rigoureusement cursive, il sera montré, *primo*, que la structure de l'argument est réursive plutôt que déductive, *secundo*, que l'âme y joue un rôle capital encore qu'à contre-emploi, *tertio*, que son intérêt est d'autant plus considérable qu'il a une valeur exemplaire et permet d'illustrer à la fois le registre d'ensemble du réquisitoire contre les Formes et le présupposé que les autres objections exploitent de manière plus implicite."
5. ———. 2016. "'Aucun attribut universel n'est une substance'." *Annuaire de l'École Pratique des Hautes Études, Section des sciences religieuses* no. 123:121–141.
6. Goblott, Edmond. 1929. "Le troisième homme chez Platon." *Revue d'histoire de la philosophie* no. 3:473–481.
7. Kévorkian, Gilles 2013. "Le Troisième Argument. L'interprétation analytique de l'«Argument du Troisième Homme» (*Parménide*, 132a1-b2)." In *Lecture de Platon*, edited by Dixsaut, Monique, Castel-Bouchouchi, Anissa and Kévorkian, Gilles 107–130. Paris: Éditions Ellipses.
8. Mansion, Suzanne. 1949. "La critique de la théorie des Idées dans le ΠΕΡΙ ΙΔΕΩΝ d'Aristote." *Revue Philosophique de Louvain* no. 47:169–202.
Repris dans S. Mansion, *Études aristotéliciennes: recueil d'articles*, Louvain-la-Neuve: Peeters 1984.
9. Pitteloud, Luca. 2020. "Plotin et l'argument du troisième homme." *Voluntas: Revista Internacional de Filosofia* no. 11:118–133.
Résumé : "Cet article se propose de poser la question d'une éventuelle position de Plotin à propos de l'Argument du Troisième Homme (TMA [Third Man Argument]): d'abord, nous examinerons s'il est possible d'attribuer à Plotin une position quant au TMA tel qu'il apparaît dans le *Parménide*, en particulier en ce qui concerne la prémisse qui affirme l'auto-prédication (self-predication - SP) des Formes. Ensuite, nous envisagerons brièvement comment la question du rapport de l'âme au corps, peut, dans une certaine mesure, permettre de mieux comprendre pourquoi Plotin ne prend pas la peine de fournir une objection explicite au TMA. Finalement, nous analyserons comment la théorie des deux sortes de ressemblance assène un coup fatal à l'esprit du TMA."
10. Serres, Michel. 1966. "Le troisième homme ou le tiers exclu." *Les Études philosophiques*:463–469.

Studi in Italiano

1. Cavagnaro, Elena. 1969. "L'argomento del «terzo uomo» nell'interpretazione di Vlastos e dei suoi critici." *La Cultura* no. 27:26–56.

2. Dionigi, Roberto. 1992. "L'autopredicazione in «quattro parole». Nota su Plalone e il Terzo Uomo." *Discipline Filosofiche* no. 1:113–131.
3. Dionisi, Pier Giorgio. 2016. "La stessa, la stessissima. Sellars e l'argomento del terzo uomo." *Fogli di filosofia* no. 8:177–204.
4. Forrcignanò. 2010. ""Illimitata pluralità". L'argomento del regresso in *Parm.* 132a1-b2." *Acme. Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Milano* no. 63:31–74.
5. Lugarini, Leo. 1954. "L'argomento del terzo uomo e la critica di Aristotele a Platone." *Acme* no. 7:3–72.
6. Mariani, Mauro. 1994. "Il «Terzo Uomo» nelle *Confutazioni Sofistiche*." In *Logica e filosofia della scienza: Problemi e prospettive, Atti del Convegno della SILFS (Lucca 7–10 gennaio 1993)*, edited by Cellucci, Carlo, Concetta, Di Maio Maria and Roncaglia, Gino, 3–13. Pisa: ETS.
Ristampato in M. Mariani, *Logica modale e metafisica. Saggi aristotelici*, Pisa: Edizioni ETS 2018, pp. 85-102.
7. ———. 2011. "Aristotele e il «Terzo Uomo»." In *Eidos-Idea: Platone, Aristotele e la tradizione platonica*, edited by Fronterotta, Francesco and Leszl, Walter, 191–210. Sankt Augustin: Academia Verlag.
Ristampato in M. Mariani, *Logica modale e metafisica. Saggi aristotelici*, Pisa: Edizioni ETS 2018, pp. 217-248.
8. Ricci, Vittorio. 2022. "Sul cosiddetto «argomento del terzo uomo» (TMA) nel *Parmenide*." In *Plato's Parmenides: Selected Papers of the Twelfth Symposium Platonicum*, edited by Brisson, Luc, Macé, Arnaud and Renault, Olivier, 239–244. Baden-Baden: Academia Verlag.
Abstract: "The analysis aims at proving unfounded the common evaluation of the 3rd aporia and the 5th aporia in the *Parmenides* (respectively 132a1-b2 and 132c12-133a3) as third man arguments (TMA), or at least its exemplifications. Firstly, Plato's texts show a great linguistic difference compared to those reported almost exclusively by Alexander of Aphrodisias in *Metaph.* 83,34-85,12, in particular the complete absence of terms τρίτος ἄνθρωπος or a middle term between eidetic entity and relating sensible beings along with no (at least explicit) hint at the predication. Plato simply speaks of a second idea, completely identical to the first (original, true) idea and, at the same time, completely different from it (in flagrant self-contradictory mode) so to ingenerate the regressus in infinitum. Even if analogies may be caught between Platonic argumentations and the TMA, they are not able to certificate the aporias of *Parmenides* to be variations of one same structure and issue dependent on the TMA. Plato aims at defending his (really unattackable) theory of ideas, indeed the absolute oneness of an idea, determination essential to its metaphysical condition, through a singular and mostly original (even ironical) procedure with the purpose of declaring implicitly non-receivable and pretentious the critical attacks through the various TMA against his thesis."
9. ———. 2025. "L'argomento del terzo uomo (TMA) e Platone." *Journal of Ancient Philosophy* no. 19:98–143.
Abstract: "After a historiographical reconstruction of the Third Man Argument (TMA), anciently interpreted against the Platonic doctrine of ideas, the third and fifth aporia of *Parmenides* as well as the aporia of *Republic* and that of *Timaeus* are analyzed, only in the modern era interpreted as four other forms of the TMA. My intent is to show on the contrary that Plato has never really taken into account the TMA due to its dialectical inconsistency and constructs his aporias in order to clarify mainly and at different levels the reason why the idea/form is one and can only be but one, unlike the non-eidetic multiplicity."
10. Trabattini, Franco. 2009. "Idea, essenza, e « terzo uomo »: Arist., *Metaph.* A 990 b 22-34 (= M 1079 a 19-b 3)." In *Gli antichi e noi: scritti in onore di Antonio Mario Battezzatore*, edited by Lapini, Walter. Genova: Brigati.

Deutsche Studien

1. Arpe, Curt. 1941. "Das Argument TPITOΣ ANΘPΩΠIOΣ." *Hermes* no. 76:171–207.
2. Graeser, Andreas. 1974. "Der 'Dritte Mensch' des Polyxenos." *Museum Helveticum* no. 31:140–143.
3. ———. 2002. "Platons *Parmenides* 132a1-b2 und Speusipp." *Museum Helveticum* no. 59:133–136.
4. Lienemann, Béatrice. 2010. *Die Argumente des "dritten Menschen" in Platons Dialog Parmenides. Rekonstruktion und Kritik aus analytischer Perspektive*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
5. ———. 2013. "Das erste 'Argument des Dritten Menschen' im *Parmenides*: Zum Umgang mit enthymematischen Argumenten bei Platon." In *Argument und literarische Form in antiker Philosophie. Akten des 3. Kongresses der Gesellschaft für antike Philosophie 2010*, edited by Erler, Michael and Heßler, Jan Erik, 127–142. Berlin: de Gruyter.
6. Strobach, Niko. 1997. "Die logische und die dialogische Form des Argumentes vom 'Dritten Menschen' in Platons 'Parmenides'." *Prima Philosophia* no. 10:165–182.